

JEAN-PIERRE CHABOT

*Quand la conscience bouillonne,
l'éveil est à la porte*

‘Soyez votre propre psy’

Voici un questionnaire qui vous aidera à réfléchir sur vous-même, sur votre environnement immédiat, ainsi que sur l'environnement élargi que sont les grandes lois connues et inconnues de l'univers. Bref, ce test peut vous aider à voir certaines réalités humaines.

Les Éditions J-P Chabot



Soyez votre propre psy

© Jean-Pierre Chabot 2000

489579

Soyez votre propre psy

INTRODUCTION

Pour faire cet exercice de réflexion et par le fait même, de prises de consciences, prenez un gros cahier ou plusieurs si vous aimez écrire et répondez aux questions que vous lirez dans le questionnaire. Écrivez vos réponses en prenant soin de noter le numéro de la question à chaque fois, ainsi vous pourrez avoir vos références ultérieurement. Je vous pari que vous deviendrez alors votre propre psy, si, naturellement, vous y mettez les efforts et l'honnêteté nécessaire. Faites un effort pour répondre selon vos propres idées. Ne vous laissez pas influencer par d'autres. Ici vous avez le droit et l'obligation d'être vous-même et non un religieux ou un professionnel dogmatique. Laissez-vous aller à vos propres intuitions. Permettez-vous d'aller à fond dans vos extrapolations car ceci est votre propre livre !

Répondez aux questions sans vous relire, relisez-vous après la dernière question. Ainsi vous aurez la surprise de découvrir vos contradictions. Ne faites pas la correction de vos cahiers, gardez-les tel quel ; ceci est votre base de réflexion. Plus tard, vous pourrez recommencer l'exercice avec de nouveaux cahiers, après avoir pris le temps de réfléchir, et à la fin, quand vous vous relirez, vous lirez ce que vous serez réellement à ce moment là. Vous verrez, le deuxième travail sera différent du premier. Vous aurez évolué. Vous ne serez plus la même personne. Votre réflexion vous poussera aux changements. Chaque question amène une réponse qui à son tour amène une autre question et ainsi de suite. Souvent je brise volontairement la proposition corollaire pour vous obliger à prendre du recul, quitte à revenir plus tard, peut-être en ayant changé d'avis sur le sujet. Les réponses doivent être spontanées, sinon vous vous mentez à vous-même. Vous devrez aussi écrire vos réponses en utilisant le JE. Exemple: 1) Quel est votre nom ? Vous dites : Je suis ..., votre nom, 2) j'ai 54 ans, 3) je suis divorcé, 4) je pense ceci ou cela, etc. Vous voyez, à la fin vous aurez écrit votre propre vie. Si vous êtes honnête et patient(e) avec vous-même, cette réflexion vous apportera beaucoup, même si vous devez passer des moments, qui parfois pourront être contraignant.

Bonnes prises de conscience.

Soyez votre propre psy

QUESTIONNAIRE

- 1) Quel est votre nom?
- 2) Quel est votre âge?
- 3) De quelle nationalité êtes-vous?
- 4) Combien y a-t-il d'enfants dans votre famille ?
- 5) Vos parents sont-ils divorcés ?
- 6) Dans quelle religion avez vous grandi ?
- 7) Êtes-vous encore croyant?
- 8) Avez- vous une formation universitaire ?
- 9) Combien d'années êtes-vous resté aux études ?
- 10) Quelle est la profession ou le travail qui vous fait vivre ?
- 11) Quelle est la profession que vous auriez aimé avoir ?
- 12) Quels loisirs avez-vous?
- 13) Êtes- vous sexuellement actif ou active ?
- 14) Quel est votre sexe?
- 15) Êtes-vous hétérosexuel(le)?
- 16) Avez-vous une sexualité ambivalente ?
- 17) Aimez-vous lire?
- 18) Quel genre de livre lisez-vous ?
- 19) Aimez-vous le cinéma ?
- 20) Quel genre de film aimez-vous ?
- 21) Avez-vous une sexualité épanouie ?
- 22) Aimez-vous votre père ?
- 23) Aimez-vous votre mère ?
- 24) Éprouvez-vous de la colère envers votre mère ?
- 25) Éprouvez-vous de la colère envers votre père ?
- 26) À quel âge avez-vous eu vos premières activités sexuelles ?
- 27) Ces activités sexuelles étaient-elles voulues ?
- 28) Avez-vous été abusé sexuellement par un proche, ou par des proches, ou encore par d'autres gens ?
- 29) Vous sentez-vous heureux ?
- 30) Avez-vous réussi votre vie professionnelle ?

Soyez votre propre psy

- 31) Êtes-vous malheureux ?
- 32) Vous sentez-vous libre ?
- 33) Pensez-vous que la liberté peut vous permettre n'importe quoi ?
- 34) Si vous vous croyez libre, croyez-vous que les autres devraient vous obéir ?
- 35) Pensez-vous que les autres individus autour de vous, devraient être aussi libres que vous ?
- 36) Vivez-vous seul(e) ?
- 37) Vivez-vous en couple ?
- 38) Avez-vous des enfants ?
- 39) Vous croyez-vous plus intelligent que la moyenne ?
- 40) Avez-vous passé des tests pour connaître votre quotient intellectuel ?
- 41) Croyez-vous qu'une intelligence supérieure est le facteur principal pour réussir sa vie ?
- 42) Croyez-vous que les tests qui déterminent le quotient intellectuel sont précis ?
- 43) Croyez-vous qu'une intelligence moyenne d'environ 90 à 100 de Q.I., permet à ces individus de se développer et de devenir autonomes, au point d'exercer leur liberté individuelle ?
- 44) Si l'intelligence moyenne se situe dans les environs de 100 de Q. I., croyez-vous que ces gens d'intelligence moyenne peuvent avoir assez de liberté pour se débrouiller dans la vie, sans avoir besoin d'être guidé par un supérieur dans son organisation sociale ?
- 45) Croyez-vous que des gens peu instruits peuvent développer assez de qualités intellectuelles et émotives, qui leur permettant de prendre des décisions par eux-mêmes ?
- 46) Si nous prenons comme raisonnement de base, que pour prendre une bonne décision, nous devons simplement avoir les bonnes informations, croyez-vous que les systèmes religieux, politiques, syndicaux et autres, donnent assez d'informations aux gens pour que ces individus, normaux, puissent prendre des décisions éclairées ?
- 47) Savez-vous ce qu'est un conformiste et un non conformiste ?
- 48) Savez-vous ce qu'est la pensée magique ?
- 49) Il a été démontré par le passé, que les gens, règle générale, en répondant à ce genre de test, triche sur la sincérité de leurs réponses. Un pourcentage très élevé d'individus, font ce qu'on appelle de la censure. Cette censure est souvent inconsciente ou presque. Vous, qui êtes en train de faire ce test, tombez-vous dans le piège de la censure ?
- 50) Avez-vous déjà discuté sérieusement sur les sujets des questions 47 et 48 ?
- 51) À quel âge avez-vous commencé à être sûr de vous, à être certain que ce que vous saviez était la réalité ?

Soyez votre propre psy

- 52) Après réflexion sur la question 51, croyez-vous que le gros-bon-sens nous oblige à prendre en considération que l'incertitude, ou ce que moi j'appelle le fameux principe de l'incertitude, face à toutes nos croyances et à tout ce que nous entendons, est souhaitable? Élaborez.
- 53) Qu'est-ce que le dogmatisme ?
- 54) Quand vous ne comprenez pas le sens d'un mot, allez-vous voir dans le dictionnaire ce que le mot veut dire ?
- 55) Selon vous, tout ce qui a été dit dans le passé par les grandes religions, est-il forcément la réalité ?
- 56) Ce qui est dit par **votre** religion est-il toujours exact ?
- 57) Si vous avez répondu oui aux questions 55 et 56, que dites-vous du fait qu'en 1624, Galiléo Galilée a été obligé d'arrêter ses recherches sur le système planétaire, sous la menace de mort du Pape de l'époque, parce qu'il refusait de dire que le soleil tournait autour de la terre, croyance enseignée par l'église en ce temps-là ? Élaborez là-dessus.
- 58) Croyez-vous que les guerres doivent à tout prix être évitées par les humains ?
- 59) Si vous avez répondu oui à la question 58, pensez-vous que les pays libres auraient dû laisser le fou tyrannique Adolf Hitler prendre le contrôle par les armes, du monde civilisé, en 1939, sans y faire opposition ?
- 60) À la question 57, l'histoire nous confirme que Galilée avait raison et que le Pape, dans sa structure religieuse tyrannique, avait tort. Prendre conscience de cette réalité vous rend-il mal-à-l'aise ?
- 61) Croyez-vous que le progrès est un fléau pour l'humanité ? Élaborez là-dessus.
- 62) Si vous avez répondu oui à la question 61, que dites-vous de l'invention de l'électricité, des connaissances nouvelles en médecine, de la robotique qui allège les efforts des humains et qui leurs laisse plus de temps pour apprendre davantage sur eux-mêmes, d'où ils viennent et vers où ils vont, etc. ? Élaborez là-dessus.
- 63) Croyez-vous qu'en se soumettant aux dirigeants de toutes sortes, nous pouvons développer assez d'autonomie pour exercer notre liberté de façon convenable ?
- 64) En rapport avec la question 63, croyez-vous que nous vivons dans un pays démocratique ?
- 65) Savez-vous ce qu'est la démocratie ? Élaborez là-dessus.
- 66) Si vous n'avez qu'une vague idée de ce qu'est la démocratie, avez-vous les références nécessaires pour exercer vos droits ?
- 67) Avez-vous tous les droits si vous êtes libre ?

Soyez votre propre psy

- 68) En rapport avec les questions 64, 65, 66 et 67, croyez-vous que les responsabilités individuelles et collectives soient un frein à la liberté ?
- 69) Si vous avez répondu oui à la question 68, croyez-vous que les autres doivent faire des efforts pour prendre les responsabilités à votre place ?
- 70) Si vous répondez oui à la question 69, croyez-vous que vous êtes libre ?
- 71) Si vous avez répondu oui aux questions 69 et 70, soyez sûr que vous êtes l'esclave de quelqu'un. Qu'en dites-vous ? Élaborez là-dessus.
- 72) Dans les pays démocratiques, les citoyens ont des droits qu'ils peuvent faire respecter grâce aux chartes constitutionnelles. Croyez-vous que dans les pays non démocratiques, que les citoyens peuvent exercer aussi facilement leurs droits ?
- 73) Si vous croyez que l'intelligence est directement reliée à l'instruction, que pensez-vous des humains qui ont survécu il y a plus de 10 000 ans ?
- 74) Si nous prenons pour acquis que l'intelligence est la faculté de pouvoir s'adapter à de nouvelles situations, à un milieu nouveau, comme par exemple la survie de soi et des nôtres après un important tremblement de terre qui a tout détruit autour de nous, croyez-vous qu'un technicien en laboratoire a plus de chance de survivre qu'un simple cultivateur peu instruit ?
- 75) Si vous avez répondu oui à la question 74, se peut-il que vous soyez un adepte de la pensée magique ?
- 76) Pour vous, est-il humiliant de prendre conscience que les gens les plus simples dans notre société, ceux qui ne se déplacent pas régulièrement en vestons cravates, soient en réalité, parfois, même souvent, plus intelligents que ces gens qui se prennent pour l'élite ?
- 77) Est-ce que les hommes aux tendances "macho" sont des êtres anormaux ?
- 78) Est-ce que féminiser les comportements masculins est une chose souhaitable ?
- 79) Le féminisme à outrance est-il apparu grâce aux progrès techniques ?
- 80) Le progrès a permis aux travailleurs d'accomplir leurs besognes en faisant moins d'efforts physiques. Ainsi, le travail dit traditionnel, peut être accompli par des femmes. Même bûcher de gros arbres peut être fait par des femmes car elles se servent de grosses machines robotisées. Pour le besoin de la réflexion, imaginons l'hypothèse qu'un cataclysme épouvantable provoque la disparition des grands réseaux érigés en systèmes, comme par exemple, le réseau électrique, le réseau d'aqueduc, le réseau routier, le réseau de transport, soit par terre, mer ou air, car les carburants seraient devenus introuvables, les réseaux de distribution des aliments, les réseaux de soins hospitaliers etc. Pour que tous ces réseaux deviennent inutili-

Soyez votre propre psy

sables, il suffit de l'impact d'une météorite d'une grosseur d'un kilomètre, ou d'un autre genre de grand cataclysme. Bref, ce genre de grand cataclysme qui bouleverserait le climat de la planète comme il y a environ 65 milles ans. Si une telle chose survenait, quel genre d'individus survivrait ? Les hommes courageux, virils, un peu macho, dominateurs et pourvoyeurs, seraient-ils nécessaire à la survie de l'humanité, ou bien les hommes roses pourraient-ils faire le nécessaire en obéissant à leurs compagnes ? Élaborez là-dessus.

- 81) En rapport avec la question 80, il y a peu de probabilités qu'une telle chose se réalise. Mais cela n'enlève rien à ce qu'est l'homme et la femme dans leurs réalités, dans la réalité de leurs gènes. Il faut que les individus, un à un prennent conscience de ce qu'ils sont dans la réalité naturelle des choses. Ainsi les hommes et les femmes pourront définir vraiment leurs rôles respectifs car ils sont foncièrement différents. Selon vous, le progrès récent, disons 200 ans, change-t-il l'individu au niveau génétique, aussi rapidement que le progrès scientifique ?
- 82) Selon les questions 77, 78, 79, 80 et 81, croyez-vous que les hommes devraient prendre conscience de leur nature dominatrice innée, inscrite dans leurs gènes, comme chez tous les mâles, ceci dans un but de survie, et s'adapter à un comportement social épanouissant pour les deux sexes ? Élaborez là-dessus.
- 83) Selon vous, croyez-vous que les femmes, règle générale, soient plus attirées sexuellement par les hommes style Woody Allan, petit, sans force physique apparente, ou par le type Sean Connrey ?
- 84) Croyez-vous que les hommes soient plus attirés sexuellement par les femmes genre anorexiques ou par le genre de femmes éclatantes de santé et sensuelles jusqu'aux bouts des ongles ?
- 85) Croyez-vous que l'homosexualité soit normale et acceptable ?
- 86) En rejetant les tabous religieux et en prenant pour acquis que l'homosexualité est un phénomène naturel, une expression de la nature qui favorise simplement la régularisation des naissances, croyez-vous que ces gens ne devraient pas avoir honte et se considérer comme parfaitement normaux ?
- 87) Est-ce que l'homosexualité active est dangereuse pour la santé ?
- 88) Est-ce que l'hétérosexualité active est dangereuse pour la santé ?
- 89) Est-ce que les activités sexuelles sont dangereuses pour la santé ?
- 90) Si vous avez répondu oui aux questions 87, 88 et 89, la réponse que je vous fais est: " Si vous aviez raison, vous ne seriez pas là en train de lire ces lignes car vos ancêtres n'auraient pas eu

Soyez votre propre psy

- de relations sexuelles. ” Qu’en dites-vous ?
- 91) En biologie, nous pouvons observer que la douleur est un moyen que le corps s’est donné pour se protéger. Par exemple, prendre une douche à l’eau très chaude, brûle. La raison nous dit : “ Prenez votre douche à l’eau tempérée ! ” Ceci est un exemple simple mais il nous démontre que la douleur sert à nous protéger. Alors, comment doit-on voir le plaisir ?
 - 92) Si le plaisir est sans danger et qu’il ne coûte rien, pourquoi ne pas en profiter ?
 - 93) Si la douleur est le contraire du plaisir, ne devons-nous pas par ordre de la nature, rechercher le plaisir et rejeter la douleur ?
 - 94) Il y a des plaisirs de toutes sortes, plaisir gastronomique, plaisir intellectuel, plaisir de l’ouïe, plaisir de l’odorat, plaisir visuel, plaisir du toucher et ne l’oublions pas, le plaisir sexuel. Alors, que dire de ces gens qui, pour avoir du plaisir, doivent se faire du mal ?
 - 95) Selon le sujet des questions 91, 92, 93 et 94, nous voyons que le plaisir est un guide qui pousse les individus à se faire du bien et à bien se comporter. Pensez-vous que ces gens aux tendances épicuriennes et qui se servent en plus de leurs gros-bon-sens, peuvent plus facilement, être plus heureux, que la moyenne des gens ?
 - 96) Prendre plaisir à se faire griller au soleil, au point de risquer un cancer de peau, que doit-on penser de ce genre de plaisir ? Élaborez là-dessus.
 - 97) Prendre du plaisir à rouler au double de la vitesse permise sur une petite route de campagne, que doit-on penser de ce genre de plaisir ? Élaborez là-dessus.
 - 98) Prendre du plaisir à consommer des alcools, des drogues, qui nous enlève la capacité de prendre soin de nous-mêmes et nous enlève en même temps notre santé physique et mentale, que penser de ce genre de plaisir ?
 - 99) Si nous prenons plaisir à pratiquer des sports dangereux, et qu’en plus, nous soyons négligents dans les règles de sécurité afin d’éprouver encore plus de plaisir, encore plus de sensations fortes, que dire de ce genre de plaisir ?
 - 100) Est-il possible qu’il y ait des gens qui aient peur de vivre ?
 - 101) Est-il possible qu’il y ait des gens, qui pour des raisons plus ou moins inconscientes, aimeraient mourir ?
 - 102) Être malade procure t’il du bonheur ?
 - 103) La peur procure t’elle le bonheur ?
 - 104) La jalousie procure t’elle le bonheur ?
 - 105) L’envie procure t’elle le bonheur ?

Soyez votre propre psy

- 106) La haine procure t'elle le bonheur ?
- 107) L'amour procure t'elle le bonheur ?
- 108) Si l'amour que nous vivons ne procure pas le bonheur et la paix, ce que nous vivons est-il vraiment de l'amour ?
- 109) L'amour est-il le fait d'être aimé par quelqu'un d'autre, où le fait que nous, nous aimons quelqu'un d'autre ? Élaborez là-dessus.
- 110) Est-il possible qu'un homme en bonne santé puisse avoir plus de trois orgasmes l'un après l'autre ?
- 111) Est-il possible qu'un homme en bonne santé puisse avoir plus de sept orgasmes l'un après l'autre ?
- 112) Est-il possible qu'un homme en bonne santé puisse avoir plus de douze orgasmes l'un après l'autre ?
- 113) Est-il possible qu'il n'y ait pas de limite à l'imagination humaine et que ce soit une folie de vouloir répondre à tous nos phantasmes ?
- 114) Parfois on entend dire ceci par des gens : “ Quand on est valet on n'est pas roi ! ” Ou encore : “ Quand on est né pour un petit pain, il ne faut pas s'attendre à en avoir abondamment ! ” Curieux ce genre d'affirmation de la part de gens humbles dans notre société, comme s'ils acceptaient facilement de jouer le rôle de valet pour ne pas dire, le rôle d'esclave. J'ai de la difficulté à comprendre pourquoi ces gens ne peuvent pas voir l'importance de leurs apports à la société. Personnellement, je ne me considère pas comme un esclave et je refuserai toujours de manger dans une assiette sale. Si personne ne peut laver la vaisselle dans laquelle je dois manger, j'accepterai de me transformer en plongeur et de laver la vaisselle sans en être humilié. Je présume que même un P.D.G., pris dans une situation semblable, pourrait en faire autant. Qu'en dites-vous ? Élaborez là-dessus.
- 115) Avec l'avènement des nouvelles découvertes en génétique, nous pouvons, ou pourrons très bientôt, savoir d'avance si nous sommes porteurs de tares plus où moins graves et des dangers de transmettre ces tares à notre descendance. Selon vous, avant de décider de procréer, devrions-nous passer des tests de dépistage pour savoir si nous sommes porteurs de défauts dans nos gènes ? Élaborez là-dessus.
- 116) Dans notre société plutôt dictatoriale, contrairement à la société démocratique dans laquelle nous croyons vivre, est-il souhaitable que des tests de dépistage soient faits de façon systématique ?

Soyez votre propre psy

- 117) Si vous avez répondu oui à la question 116, n'avez-vous pas peur que vous ou vos enfants soyez stérilisés (ligature et vasectomie) car vous êtes peut-être porteur de tares sans le savoir ?
- 118) La méthode visant à l'amélioration de l'espèce s'appelle l'eugénisme. Je pose donc la question : Si le pouvoir politique pouvait contrôler la reproduction humaine, l'avenir serait-il meilleur ?
- 119) Si le pouvoir pouvait contrôler la reproduction humaine, qui serait exclus de cette activité ?
- 120) Si le pouvoir pouvait contrôler la reproduction humaine, ce pouvoir serait peut-être tenté d'empêcher les plus tarés de se reproduire ? Élaborez là-dessus.
- 121) Si le pouvoir pouvait contrôler la reproduction humaine, ferait-il comme Adolf Hitler et organiserait-il la production d'une RACE SUPÉRIEURE ? !
- 122) On dit souvent que le pouvoir corrompt, alors, si le pouvoir pouvait contrôler la reproduction humaine, les cerveaux en prise de décision garderaient-ils un sens critique ou s'organiseraient-ils pour, parfois, passer à la moulinette des gens valables, mais qu'ils détestent. Des gens valables qui pourraient contester leur pouvoir ? Élaborez là dessus.
- 123) Si le pouvoir contrôlait la reproduction humaine, après quelques générations, resterait-il des gens assez simples pour accepter de faire des besognes peu valorisantes et rester quand même heureux ? Élaborez là-dessus.
- 124) Si le pouvoir contrôlait la reproduction humaine, les génies de 160 de quotient intellectuel, accepteraient-ils de faire des travaux simples et s'ils le faisaient, seraient-ils heureux ?
- 125) La solution dans cette affaire d'eugénisme, s'il y a des individus porteurs de tares, il serait peut-être indiqué de pratiquer la stérilisation chez les hommes et chez les femmes trop à risques. Mais cette décision devrait être prise par les parents des tarés ainsi que par les tarés eux-mêmes. S'il y a refus de stériliser les gens trop à risques, les parents de ces gens tarés devraient s'engager à prendre soins des enfants tarés, issus de leurs enfants tarés. Par exemple, les enfants atteints de mongolisme, s'ils ne sont pas stérilisés, ils auront des enfants tarés à leurs tours. Alors, ce n'est pas à la société à faire vivre ces gens trop handicapés. Les parents de ces enfants handicapés doivent voir la réalité et prendre leurs responsabilités. Qu'en pensez-vous ? Élaborez là-dessus.
- 126) Depuis plusieurs décennies, en Irlande, il y a une guerre religieuse qui ne veut pas finir. Il y a 70 ans c'était compréhensible de voir des citoyens s'entre tuer pour des raisons religieuses. Mais au début des années 2000, n'avons-nous pas, nous les humains, évolués ? Ne savons-

Soyez votre propre psy

nous pas qu'un Dieu jaloux n'existe pas. S'il y a un Dieu, ce Dieu est celui de tous les humains. Il n'y a pas un Dieu pour les Catholiques et un autre pour les Anglicans. Ici je voudrais dire que les derniers Papes, à mon sens, ont été négligents et égoïstes. C'est la même chose pour les Archevêques de Canterbury, chef de l'Église Anglicane en Angleterre. Ces individus insensibles, ne se sont pas impliqués dans cette guerre de religion d'Irlande car ils voulaient garder un prestige mutuel sur leurs groupes. Pourtant, ces bonshommes sont chrétiens. Qu'ont-ils fait de l'amour chrétien ? Cela aurait été facile pour ces hommes de convaincre leurs ouailles respectives que cette guerre est complètement absurde et qu'en réalité tous ces gens sont frères malgré leurs légères divergences religieuses. Dieu ne voit pas de différence entre Catholiques et Protestants. Pour lui ces gens sont ses enfants ! Selon vous, qu'est-ce que ces chefs religieux attendent pour s'impliquer dans cette guerre ? Élaborez.

- 127) Sur le sujet de la question 126, la solution pour arrêter cette guerre fratricide, serait simplement un discours public, à grand déploiement, télévisée et avec beaucoup de publicité sur la date et l'heure du discours, pour qu'un maximum d'Anglais et d'Irlandais soient informés, que le Pape Catholique et que l'Archevêque Anglican, feront un message important à la nation d'Angleterre et d'Irlande. Le Pape et l'Archevêque devraient être sur la même tribune. Il faudrait que le message des deux chefs religieux soit sincère et qu'il y ait démonstration d'amitié et de respect mutuel. Bref, ils devraient démontrer L'AMOUR CHRÉTIEN. L'Archevêque de Canterbury pourrait prendre la parole en premier ou vice-versa, et dire à la population quelque chose comme ceci : “ Mes frères, moi chef spirituel de l'Église Anglicane, je me présente à vous aujourd'hui, en présence de mon ami et frère dans la foi, le chef de l'Église Catholique Romaine. Nous avons décidé mutuellement de vous faire une déclaration des plus importantes. Vous anglicans et vous catholiques, vous êtes tous frères ! Les petites différences qu'il y a entre nos deux religions sont minimes. Nous sommes tous des chrétiens ! Nous sommes tous des fils de Dieu ! Nous sommes tous des croyants du Christ ! Alors, mes frères chrétiens, que vous soyez protestants ou catholiques, je vous exhorte de cesser de vous battre en Irlande, pour une question de religion, c'est absurde ! C'est absurde car vous êtes tous frères ; frères dans le sang, aussi frères dans la langue et ne l'oublions pas, FRÈRES DANS LE CHRIST ! Cette guerre entre frères a assez duré ! Moi, ainsi que mon ami et frère, le Pape de l'église Catholique, nous nous sommes mis d'accord sur ce sujet. Nous aurions dû, nous les chefs d'Églises, faire cette intervention depuis le tout début ! Ces-

Soyez votre propre psy

sez cette guerre, elle est stupide et complètement inutile ! Vous tous, vous devez agir comme des frères chrétiens car c'est ce que vous êtes ! Cessez de vous voir comme des ennemis, vous ne l'êtes pas ! Acceptez-vous les-uns les autres ! Fréquentez l'église de vos choix, tout en acceptant votre voisin et frère chrétien, aller dans l'autre église qui dans les faits, est une église chrétienne, comme la vôtre ! Il ne faut pas développer ni la guerre, ni la haine, ni la rivalité destructrice entre vos deux groupes, pour une question de virgules dans l'enseignement religieux. Vous êtes tous chrétiens, les nuances dans l'enseignement religieux ne valent pas les souffrances que vous vous infligez maintenant ! Oui mes frères chrétiens, je vous en conjure ; cessez votre guerre et vos rivalités funestes ! Vivez la paix, développer la prospérité et le bonheur, nous les humains sommes là pour ça. Je laisse maintenant la parole à mon ami le Pape. Merci. À vous mes frères, Bonjour.” L'Archevêque pourrait se retirer lentement en reculant sur la tribune et en rencontrant le Pape qui vient au microphone, les deux hommes pourraient se faire l'accolade très chaleureusement en démontrant une affection sincère. Après, le Pape pourrait prendre la parole et faire un discours qui vient corroborer celui de l'Archevêque. Après le discours de ce dernier, les deux hommes pourraient recommencer à démontrer l'amour chrétien avant de se retirer, en se donnant la main très chaleureusement de nouveau, comme entre les deux discours. Une telle intervention télédiffusée et rediffusée, changerait du tout au tout le comportement des Irlandais Catholiques et des Irlandais Protestants. Nous verrions la fin de la guerre. Ça serait la paix. Ça serait la prospérité. Alors, dites-moi pourquoi les chefs religieux n'ont pas encore fait cette démarche ? Élaborez là-dessus.

- 128) Le sujet de la question 127 nous démontre que les chefs des Églises Anglicane et Catholique, sont plus intéressés à exercer leur pouvoir, leur hégémonie, qu'à essayer d'unir les gens. Cela pourrait être aussi les chefs des religions Juive et Musulmane, ou d'autres Églises importantes dans le monde. C'est bizarre, car le mot religion veut dire *relier, unir*. Sous le couvercle d'amour pour le Divin, les chefs religieux sont prêts à faire la guerre pour garder leurs ouailles sous leurs tutelles. En réalité, ceci est de la domination. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 129) Un jour j'ai assisté à un discours donné par un ministre du culte d'un regroupement chrétien. Le Pasteur n'en finissait plus de parler de la nécessité de développer l'amour chrétien dans le monde. Cet homme élégant exprimait simplement une pensée humaniste évidente. Pas besoin d'un Dieu ou d'une religion pour appliquer ce mode de vie me suis-je dit. L'homme qui avait bu beaucoup d'eau, à la fin de son discours qui dura une heure, se rendit au “toilette”. Je m'y

Soyez votre propre psy

rendis rapidement en premier, je voulais vérifier quelque chose. Quelque chose que j'avais déjà vu dans une situation similaire. Quand j'ai vu que le siège du bol de toilette était propre, je ressortis tout de suite et le pasteur entra immédiatement. Aussitôt que le Pasteur ressortit, je suis entré dans la toilette juste derrière lui. Ce que j'appréhendais arriva. Le Pasteur si généreux en apparence, si digne, avait uriné sur le siège du cabinet de toilette, comme s'il disait : " Allez les simples d'esprits, asseyez-vous dans mon urine et taisez-vous ! " Donc, vous les lecteurs, croyez-vous qu'être très croyant à une religion, fait de ce croyant une personne honorable et généreuse ? Élaborez.

- 130) En rapport avec la question 129, nous nous rendons compte qu'il y a des gens qui n'ont simplement pas d'éducation. Des gens qui n'ont pas été élevé comme disait ma grand-mère. Des gens qui n'ont pas eu l'enseignement de leurs parents, des gens qui n'ont pas fait l'apprentissage de la bienséance, de la politesse, bref, du savoir-vivre. Être éduqué, cultivé, discipliné, formé, instruit, avoir de l'étiquette, du décorum, avoir simplement du respect, est une chose des plus souhaitable dans une société évoluée. Le protocole est l'ensemble des règles du savoir-vivre, qui est la base de l'expression de la noblesse. Les gens nobles jusqu'au bout des doigts, ont en eux, instinctivement, toutes ces qualités exprimées plus haut. Or, pour les gens qui n'ont pas la chance d'exprimer facilement la noblesse, ils doivent apprendre à bien se comporter en société. Ceci est un pare-chocs à l'escalade de la violence. Dans un regroupement d'individus qui ont du décorum, qui ont appris à bien se comporter en société, rare sont les prises de becs incontrôlables. Les discussions peuvent être parfois viriles, mais rester respectueuses. Par contre, dans un regroupement où les gens ne savent pas vivre, la moindre peccadille, et la bataille commence. Quand c'est à un niveau de quelques individus, c'est simplement désagréable. Mais quand c'est entre des regroupements plus importants, l'affrontement peut prendre l'allure d'une guerre, c'est extrêmement dangereux. Or, l'apprentissage du savoir-vivre fait partie des grandes lois connues de l'univers, car connaître les lois de la Nature, permet aux humains de survivre plus facilement. Que pensez-vous de cette déclaration ? Élaborez.

- 131) En rapport avec la question 130, je voudrais faire le rapprochement avec le savoir-vivre d'individu à individu et le savoir-vivre entre les regroupements plus importants. Imaginons deux grandes tribus sans protocole, sans politesse, s'obstiner pour quelque chose que chacun convoite. Les insultes viendront rapidement et la guerre commencera. La guerre commencera parce que les regroupements auront en eux, un malaise de société, ou une maladie de socié-

té. Souvent, cette maladie de société, est simplement le fait que chaque regroupement se voit comme étant plus important que l'autre et vice-versa. Ils n'ont pas appris à voir les qualités des autres et ils voient ces derniers comme des êtres nuisibles, donc des ennemis. Dans la réalité, tous ces gens sont semblables, avec les mêmes besoins de base et des buts comparables. Dans nos sociétés modernes, cette maladie de société se nomme le "NATIONALISME". Ma "Nation" est la plus importante ! Nous sommes ici depuis plus longtemps que vous, vous êtes sur notre territoire et vous devez partir ? Nous ne voulons pas de votre langue ni de votre religion, partez ou nous vous ferons la guerre et nous vous exterminerons ! En d'autres mots, les deux regroupements ne voient pas la réalité. La réalité est qu'ils sont tous des humains semblables avec des besoins semblables et que chaque groupe, s'il était intelligent et équilibré, accepterait les différences et développerait de la tolérance. Ceci empêcherait l'extermination de vie humaine. Qu'est-ce que ça donne de crier : "J'ai raison !" et de mourir assassiné avec sa famille et ses voisins, comme au Rwanda et en Yougoslavie ces dernières années. Que pensez-vous de ce qui vient d'être dit ? Élaborez.

- 132) Le développement de l'intelligence et l'apprentissage des connaissances chez l'humain, se font de quelle façon ? Devons-nous dire merci à nos ancêtres ? Sans eux aurions-nous pu développer une réflexion sophistiquée ? Si nos ancêtres n'avaient pas développé les petits sentiers qui s'éloignent de plus en plus loin du village, aujourd'hui, sans réseaux routiers, saurions-nous où nous sommes par rapport à d'autres sur la planète ? Si des hommes tels que Kepler, Galilée et Newton, n'avaient pas fait d'efforts de conceptualisation, de nos jours, saurions-nous que la terre tourne autour du soleil, que la lune tourne autour de la terre, et que tout notre système solaire tourne autour du noyau de notre galaxie et que cette galaxie tourne dans le cosmos, lui-même composé de milliards de galaxies ? Si nos ancêtres ne se s'étaient jamais posé de questions, longtemps avant nous, saurions-nous aujourd'hui, que notre corps est composé de particules atomiques qui forment les molécules vivantes et qui en bout de ligne, comme dirait Hubert Reeves, que la matière qui compose notre corps, peut penser sur elle-même ? Donc, nous pouvons dire sans risque de nous tromper, que le développement de l'intelligence et l'apprentissage des connaissances vient du fait que nous avons appris de nos ancêtres et de nos expériences passées. En tenant compte de ces questions, ne devrions-nous pas rester humbles et développer de la fierté envers nos ancêtres lointains ? Quand nous réfléchissons sérieusement, ne voyons-nous pas que nous, les humains, sommes encore en pleine recherche et en pleine découverte et que nous sommes simplement encore en

mutation ? En prenant conscience de cela, ne croyez-vous pas qu'il serait souhaitable d'avoir à l'esprit qu'il est important que nous développions ce que j'appelle "*le grand principe de l'incertitude*" ? Élaborez en répondant brièvement à ces questions.

- 133) Dans la chrétienté, nous pouvons observer un rituel ancestral qui démontre qu'à une certaine époque, nos ancêtres pratiquaient le cannibalisme. Nous avons qu'à penser à l'eucharistie ou le Christ dit à ses disciples de manger le pain qui représente sa chair et de boire le vin qui représente son sang. Après, on a dit que le soldat Romain avait perforé le côté du Christ sur la croix et que les proches du Seigneur avait récupéré ce sang dans un récipient qui nommèrent St-Graal. Tout au long de l'histoire chrétienne, nous observons des comportements bizarres qui portent à démontrer cette tendance vers le cannibalisme, comme dans les civilisations peu évoluées. En plus de ce rituel du sang, il y a ces comportements comparables qui consistent à prendre des objets appartenant aux défunts. Nous les appelons, reliques. Ces comportements sont encore présents de nos jours. Curieusement, il n'y a pas que les reliques d'objets mais il y a aussi des parties des cadavres qui sont gardées pour être vénérées. Suite à un pareil discours, êtes-vous irrité de suspecter que le christianisme pourrait être basé sur des croyances ancestrales qui pourraient être reliées aux rituels cannibales ? Élaborez.
- 134) Vivre la réalité peut être très agréable ou désagréable selon le contexte dans lequel nous sommes. Par exemple, en vacance dans les îles du sud, avec son compagnon, très amoureux, rendra cette réalité très agréable à vivre. Les émotions que nous éprouverions, seraient très appréciées. Alors, imaginons qu'avec des drogues, que nous puissions vivre une situation semblable, mais que tout ce que nous vivions, ne serait qu'une illusion. Vivrions-nous alors les mêmes émotions que si nous vivions la réalité ? La réponse est oui. Le hic est que pour vivre l'illusion, nous aurons besoin de gens autour de nous, qui eux, vivent la réalité afin de prendre soin de nous comme si nous étions de petits bébés. Des gens qui nous aideraient à survivre car dans l'illusion, personne ne peut survivre. Qu'en dites-vous ? Élaborez.
- 135) Si l'intelligence est la faculté de s'adapter à de nouvelles situations, à des changements imprévus dans nos modes de vie, cela aurait tendance à démontrer que l'intelligence n'est pas une question d'apprentissage, c'est-à-dire des connaissances inculquées par des profs ou des curés, représentant de Dieu. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 136) Prendre conscience de ce qu'est la démocratie, oblige l'individu à prendre conscience de sa liberté et en même temps à prendre conscience de responsabilités envers lui-même et aussi envers les autres. Ceci est clair. Alors, une personne libre qui s'acquitte de ses responsabilités

Soyez votre propre psy

individuelles et collectives devient un leader, puisqu'il se suffit à lui-même et qu'il entraîne d'autres gens avec lui et que ces gens font le même mouvement de prise de conscience sociale. C'est ce genre d'individus qui font fonctionner la société par leurs travaux et non pas les dirigeants élus de tout acabit. Donc, par la force des choses, les dirigeants élus sont en réalité des gens qui sont là pour aider les électeurs, ils sont jusqu'à un certain point, plus des serviteurs que des dominateurs. Les électeurs qui prennent leurs responsabilités individuelles et collectives sont dans les faits, dans une démocratie, des individus autonomes et libres, donc plus heureux. Qu'en dites-vous ? Élaborez.

- 137) Dans un cantique religieux du temps des fêtes, les fidèles Catholiques chantent en chœur : “ Peuple, à genoux...” Dans un tel contexte de domination de la part de l'Église, croyez-vous qu'il soit possible pour des gens ordinaires, de prendre conscience qu'il n'est pas facile pour eux d'exercer leur libre arbitre ? Élaborez sur le sujet.
- 138) De nos jours, les gens peuvent aller jusqu'à se faire faire une chirurgie qui diminue le ronflement. Personnellement je crois qu'il est normal même si dans certains cas, ça peut être très désagréable. Je crois simplement que le ronflement est une arme dissuasive que la nature a donnée aux humains. Imaginez dans le lointain passé, un regroupement d'humain dans une grotte ou dans un abri rudimentaire, en train de dormir et de ronfler en chœur. Aucun prédateur n'oserait entrer dans la grotte ou l'abri car il aurait peur de ce bruit bizarre. Il s'en ira sans attaquer. C'est pourquoi je dis que le ronflement est une arme dissuasive. Nos ancêtres en avaient besoin pour survivre. Je n'aime pas le ronflement mais je comprends sa nécessité. Cela m'oblige à être tolérant envers ces gens. Vous, qu'en pensez-vous ?
- 139) Quand je vous dis que beaucoup d'humains ont gardé en eux un comportement primaire, qui appartient à la bête ; comportement destructeur au point d'exclure toutes actions nobles et créatrices de leur mode de vie, qu'ils laissent libre cours à leur côté avilissant, croyez-vous que j'exagère quand je vous dis que de telles personnes existent ?
- 140) Pouvez-vous m'expliquer d'où vient le fait que dans une organisation composée parfois que de quelques individus, pourquoi il faille qu'un petit nombre d'entre eux s'organisent pour développer une domination tyrannique sur les autres individus qui les entourent ?
- 141) Les mâles dans le monde vivant, que ce soit chez les humains ou les animaux dits inférieurs, aiment se battre. Chez les humains, quand ils n'ont pas à se battre pour exprimer leur virilité et leur rivalité, ils s'inventent des jeux de compétition pour ainsi avoir la joie de s'affronter. Croyez-vous que ce comportement pourrait être inné et relié simplement aux

Soyez votre propre psy

- hormones ? Élaborez.
- 142) Si vous avez répondu oui à la question 141, ne serait-il pas intéressant de réfléchir sur la possibilité que nous les humains, répondions à des stimuli inconscients, tout comme les animaux ? Élaborez.
- 143) Si les testostérone poussent les hommes vers un comportement violent, comment se fait-il que des femmes peuvent aussi être violentes ? Élaborez.
- 144) En rapport avec la question 143, se pourrait-il que chez la femelle, (j'emploie le mot femelle car ce comportement n'est pas q'humain et se voit chez beaucoup d'animaux) la violence qui s'exprime, généralement, et ici je ne parle pas d'exceptions, ne se manifeste pas pour les mêmes raisons que chez les mâles ? Se pourrait-il que les femmes, pour exercer la violence, aient besoin de raisons qui s'approche de leurs survies, de celles de leurs enfants vivants et en devenirs, ainsi que la survie de leur milieu ? Élaborez.
- 145) Paul Desmarais, un millionnaire franco-canadien, a commencé sa vie d'homme d'affaire avec presque rien ; quelques vieux autobus. Après avoir végété durant des années, il a pu un jour investir grâce à une gestion serrée. Il est devenu prospère en sautant sur des opportunités qui s'offraient à lui. De fils en aiguilles, il devient un des hommes les plus riches du Canada et ceci, en quelques décennies. Croyez-vous qu'un homme comme Paul Desmarais, et d'autres comme lui, sont les responsables de leur enrichissement, ou bien c'est la société dans laquelle ils vivent qui les a enrichis ? Élaborez.
- 146) La question 145 nous oblige à réfléchir sur, le pourquoi il y a des gens pauvres. Comment se fait-il que Paul Desmarais a su sortir de sa pauvreté. Les imbéciles diront que ce genre de personne, a sûrement volé et exploité d'autres individus pour parvenir à leur fin. Mais ceci n'explique pas la réalité. La réalité est que des hommes comme monsieur Desmarais sont des locomotives qui entraînent d'autres individus vers la prospérité. Les gens qui ont la chance de travailler pour une entreprise qui appartient à l'organisation de Monsieur Desmarais, peuvent gagner leurs vies honorablement. Alors, comment se fait-il qu'il y a des gens qui ne peuvent jamais sortir de leur pauvreté ? Se pourrait-il qu'il soit question d'intelligence ? Se pourrait-il qu'il soit question d'acharnement au travail pour les riches et de laisser-aller pour les pauvres ? Se pourrait-il que ce soit une question d'organisation ? Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 147) Être un scientifique qui connaît la plupart des grandes lois connues de l'univers, fait-il de ce dernier, un individu plus heureux que les autres ?

Soyez votre propre psy

- 148) En association avec la question 147, se pourrait-il que le bonheur soit relié non pas aux connaissances précises de tout ce qui compose l'univers mais à des sentiments plus terre-à-terre, à des choses qui se passent près de l'individu ? Élaborez.
- 149) En rapport avec la question 148, se pourrait-il que le bonheur soit relié à des choses simples comme par exemple, la santé, l'amour, le partage, un travail agréable, des loisirs intéressants, le respect partagé avec nos proches, l'intelligence de choisir des choses accessibles, et ainsi ne pas avoir à subir les frustrations créées par les privations ? Élaborez.
- 150) Ce qui différencie les humains doit-être accepté, ainsi, notre personnalité, notre savoir individuel et collectif s'enrichit de ce que l'autre, et les autres possèdent. Qu'en pensez-vous ?
- 151) Je trouve que la citation à la question 150 est d'une telle justesse, que j'en suis ému. Imaginez le respect, la gentillesse, la générosité, l'altruisme que ça prend pour atteindre cette force créatrice. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 152) En tenant compte des questions 150 et 151, ne trouvez-vous pas qu'avoir peur des autres nationalités est une erreur ?
- 153) En rapport avec les questions 150, 151 et 152, pouvez-vous dire pourquoi les gens, règle générale, et ceci dans tous les pays du monde, ne peuvent pas accepter facilement les différences des autres ?
- 154) En prenant en considération le mouvement démocratique, il est intéressant de noter qu'en ex-Union Soviétique, avec la fin d'un communisme malsain, ou un petit groupe exploitait la majorité ; qu'aujourd'hui, avec la venue de la démocratie, il y a encore ce petit groupe de pourris égoïstes et destructeurs qui se mêlent au pouvoir, en cachette, et qui prend beaucoup trop de contrôle. Cet état de chose démontre qu'il est très difficile pour des gens en poste de pouvoir de rester propres. C'est comme si le pouvoir ne servait qu'à corrompre ! Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 155) Quand nous réfléchissons sur les grands problèmes de l'humanité, nous nous rendons compte que l'homme a en lui deux facettes qui lui sont intimement liées. Ces facettes sont l'homme équilibré et généreux et en même temps, l'homme déséquilibré et très égoïste. La plupart des humains se battent avec cette dualité. La plus grande manifestation de cette faiblesse est ce comportement qu'est la domination de certains hommes sur d'autres hommes ; une forme d'esclavagisme. Moi, je nomme ces dominateurs à outrance, des hommes-bêtes. Des humains qui sont en processus évolutif mais qui n'ont pas encore atteint un niveau assez élevé de noblesse. Les religieux diraient dans une métaphore : " Leurs âmes sont encore noires et ils ne

Soyez votre propre psy

peuvent pas se rallier à l'amour divin ; ils sont donc en contact avec le malin." Cette citation ressemble à la mienne, moi qui suis évolutionniste et qui dit les choses plus crûment. L'humanité est en pleine évolution et parmi les hommes, il y a des individus évolués ; d'autres par contre, malgré leurs apparences physiques, ne sont que de vulgaires bêtes. Pour un homme-bête, c'est difficile de développer une société basée sur l'altruisme, sur le développement des responsabilités individuelles et collectives. Pour que la population soit capable de prendre ses responsabilités, elle doit être informée. Si elle n'a pas les informations, elle ne pourra pas prendre des décisions éclairées. Comme beaucoup de sociétés dans le monde sont dominées par des hommes-bêtes qui veulent garder une maîtrise sur leurs populations, (esclavagisme) leurs chefs leurs cachent la réalité. Ce comportement primaire est pratiqué par les chefs religieux et politiques, bref, par beaucoup trop d'organiseurs sociaux. Si un individu veut changer cela il n'a qu'à se lever tôt. Il est probable que jamais de son vivant il ne verra de changement. Mais s'il laisse voyager dans le temps sa pensée altruiste, avec l'aide du mass-média, peut-être qu'un jour contribuera t'il à certains changement. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 156) En rapport avec la question 155, nous voyons que la vraie démocratie n'est pas pour demain car l'information, la connaissance, est gardée que pour un petit nombre de dominateurs ou de spécialistes. Par contre, beaucoup trop d'humains sont lâches ou trop faibles pour faire les efforts qui leurs donneraient accès à ces connaissances et ainsi, pouvoir développer leurs propres idées et prendre leurs responsabilités individuelles et collectives pour créer un monde meilleur. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 157) Quand il y a domination de la part d'un groupe d'homme sur un autre groupe d'homme, les deux groupes perdent alors leur dignité, pas seulement les dominés. Là où il n'y a plus de dignité, il n'y a plus d'hommes nobles ; il n'y a que des surhumains. Qu'en pensez-vous ?
- 158) En 1948, de grands hommes et de grandes dames, des gens capables d'exprimer la noblesse, ont créé la grande charte de la déclaration universelle des droits de l'homme. Depuis ce temps, les hommes de tous les pays peuvent espérer exercer leur liberté, dans tous les milieux, dans tous les pays. Certes, les droits humains sont bafoués dans bien des endroits dans le monde. Nous avons vu de ces pays se comporter comme s'ils avaient le pouvoir de vie et de morts sur leurs citoyens. Pensons simplement à Hitler qui est responsable de la mort de plus de six millions d'innocents, à Pol Pot qui a assassiné le tiers des gens de son pays, à Staline qui est responsable de la mort de plusieurs millions d'innocentes victimes, peut-être plus

Soyez votre propre psy

que Hitler et Pol Pot réunis. Plus près de nous, les massacres du Rwanda, de l'ex-Yougoslavie et du meurtre politique de tout acabit dans le monde. Toutes ces victimes n'ont pas exprimé la noblesse humaine en mourants dans d'affreuses souffrances physiques et mentales. Leurs bourreaux, que ce soit les assassins eux-mêmes ou les chefs qui donnaient les ordres, tous n'ont pas pu exprimer la noblesse en tuant d'autres humains. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 159) Beaucoup de grands chefs dans le monde récent et ancien ont tué des humains en les égorgeant avec des couteaux, des épées, ou en leurs tranchants des parties vitales du corps. En faisant ces actes de boucheries sur des humains, ces gens se voyaient comme des héros. Comme en Algérie et d'autres régions du monde où il y a des guerres fratricides, des stupides se croient nobles même s'ils tranchent la gorge d'un bébé. Comment voyez-vous cela ? Élaborez.
- 160) Pourquoi beaucoup d'hommes refusent souvent de s'exprimer en ce qui concerne leur organisation sociale et laissent faire seulement quelques fous du roi, payés par ce roi ? Pourquoi beaucoup d'hommes ne veulent pas s'exposer à la critique ? Est-ce de la lâcheté ou préfèrent-ils leurs médiocrités ? Préfèrent-ils végéter dans ce refus d'évoluer ? Élaborez.
- 161) On entend souvent parler du complexe d'Oedipe chez les enfants. Ceci est une manifestation inconsciente et mal connue du grand public. Selon vous, est-il normal pour un jeune enfant, de désirer sexuellement son parent de sexe opposé et de devenir jaloux du parent du même sexe ? Élaborez.
- 162) À la question 161, si vous avez répondu non, vous vous êtes trompé. La morale religieuse nous dit de dire non, cependant, la réalité nous dit de dire oui. Tous les enfants normaux passent cette étape mais très peu en prennent conscience. Qu'en dites-vous ?
- 163) Est-il malsain de prendre conscience de son complexe d'Oedipe ?
- 164) En rapport avec la question 163, prendre conscience de son complexe d'Oedipe, permet aussi de prendre conscience d'une faiblesse importante que traînent en eux tous les humains. Qu'elle est cette faiblesse ?
- 165) En rapport avec la question 164, si l'enfant ou l'adolescent a assez de maturité émotionnelle et aussi assez d'intelligence, cette qualité que nous aimons trop souvent oublier, il prendra conscience de la jalousie qu'il éprouve. Qu'en dites-vous ?
- 166) S'il est normal qu'un enfant passe une période œdipienne, il est aussi normal qu'il développe aussi la jalousie. Qu'en pensez-vous ?

Soyez votre propre psy

- 167) En tenant compte de ces questions sur le complexe d'Oedipe, il est normal que l'enfant développe de la jalousie. Selon vous, rendu à l'âge adulte, est-il normal d'être jaloux ? Élaborez.
- 168) Si vous avez répondu oui à la question 167, dites-moi comment un être jaloux peut-il être généreux et prévenant avec ses proches ?
- 169) En tenant compte de la question 168, la jalousie serait-elle à la base du mal puisqu'elle développe automatiquement la colère, la haine, la vengeance, la rivalité, bref, tous ces sentiments ou émotions qui entraînent le contraire de ce qui est créatif envers soi-même et envers les autres. Qu'en dites-vous ? Élaborez.
- 170) Un enfant qui grandit dans un milieu où un parent, ou les deux, sont inconscients de ce phénomène du complexe d'Oedipe, et que ces parents ont eux-mêmes des carences affectives, il y aurait des probabilités que l'enfant développe des difficultés à comprendre plus tard, les émotions négatives qu'il éprouverait envers lui-même et aussi envers les autres. L'interaction avec les autres lui serait difficile. Il aurait probablement de la difficulté à socialiser. En plus de sa jalousie malade, il aurait de la facilité à développer l'envie. Or, l'envie est aussi malsaine que la jalousie. Elle pousse les gens qui en sont affectés à se faire du mal à eux-mêmes ainsi qu'aux autres. Aussi, la jalousie et l'envie, font que l'individu développe de la peur. *La peur de ne pas avoir assez de place. La peur de ne pas avoir sa place. La peur de perdre sa place.* Qu'en dites-vous ? Élaborez.
- 171) Croyez-vous à la création d'Adam et d'Ève par Dieu ?
- 172) Croyez-vous à l'histoire de Caïn et d'Abel et du fait que Caïn a été chassé de son territoire après son meurtre ?
- 173) Selon l'histoire biblique, Caïn s'est marié en pays étranger. Si c'est vraiment le cas, Caïn s'est marié avec sa sœur puisque ses parents étaient les premiers humains créés par Dieu. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 174) Le déluge universel est-il vraiment arrivé et si oui, où est passé l'eau que sa prend pour immerger l'Everest ?
- 175) Est-il possible que le déluge soit une histoire locale, racontée par les gens vivant dans les basses terres, à la pointe Nord du Golf Persique, région délimitée par le Tigre et l'Euphrate ? Élaborez.
- 176) Est-il possible qu'en rapport avec les questions 171, 172, 173, 174 et 175, que toutes ces histoires ont été des contes, des fables, inventées par les gens de cette époque lointaine, pour expliquer leurs environnements et leurs perceptions des choses. Si tout ceci est vrai, comment

Soyez votre propre psy

- ces gens ont-ils su que le déluge était universel puisqu'ils n'avaient aucun moyen de communication ? Élaborez.
- 177) En rapport avec la question 176, la réalité est qu'ils ne l'ont jamais su. Tout ceci n'est que des histoires, des fables. Que je dise ceci vous fait réagir comment ? Élaborez.
- 178) Si ces sept dernières questions ne traitent que de pure fantaisie, alors la création du monde en sept jours n'est que fantaisie aussi ! Élaborez.
- 179) Selon les recherches que les scientifiques de toutes races ont faites autours de notre planète depuis 200 ans, l'homme moderne vivrait sur la terre depuis environ quarante-milles ans. Les hommes préhistoriques, genre Néandertaliens auraient vécu il y a plus de 150 000 ans. Les dernières découvertes, semblent démontrer que le genre Cro-Magnon, auraient été contemporains des hommes du Neandertal. Les premières bêtes genre humanoïdes seraient apparues sur la terre il y a plus de deux millions d'années. Or, la Bible dit qu'Adam aurait vécu il y a seulement 6 000 ans. Élaborez.
- 180) En rapport avec les neuf dernières questions, ne serait-il pas raisonnable de penser que le Dieu Créateur de la Bible ne soit qu'un Dieu régional, inventé par des regroupements d'humains, répartis dans la région du Moyen et du Proche Orient ? Ce genre de questions vous fâche-t-il ? Élaborez.
- 181) En rapport avec la question 180, si le Dieu créateur de la Bible a créé tous les hommes, tous ces hommes ne devraient-ils pas être frères ? Élaborez.
- 182) En rapport avec la question 181, pourquoi le Créateur des hommes, donc le Père, permet-il que ses enfants s'entre-tuent au nom même du Créateur ?
- 183) En rapport avec la question 182, se peut-il que le Dieu Créateur n'existe pas ? Élaborez.
- 184) En rapport avec la question 183, quelle émotion cette déclaration produit-elle sur vous ?
- 185) L'an dernier, un inconnu s'est présenté chez mon voisin, propriétaire d'une grande terre à cent pour cent cultivée, très rentable, et il lui dit que son Dieu lui avait donné cette terre, à lui, et à ses ancêtres. Il a sorti un vieux manuscrit en rouleau de peau, écrit il y a 4 300 ans. Ce manuscrit confirmait les déclarations de l'inconnu. Comme mon voisin était très croyant, il a crû cet homme. Il accepta de partir sur-le-champ avec sa famille et laissa tous ses biens à cet envoyé de Dieu. Il se retrouva à la rue, sans rien. Que pensez-vous de mon voisin ?
- 186) En rapport avec la question 185, vous personnellement, auriez-vous laissé vos biens à un homme, s'il vous prouvait manuscrit ancien et sacré en main, que vous êtes sur sa terre, terre qui lui a été donné par Dieu lui-même il y a 4 300 ans ?

- 187) En tenant compte de la question 170 et en rapport avec la question 186, ne seriez-vous pas prêt à penser que l'individu en question est simplement un jaloux et un envieux qui a décidé de vous frauder pour avoir vos biens ?
- 188) En rapport avec la question 187, si un individu croit vraiment que son Dieu lui a donné les terres d'un autre citoyen, avec les connaissances actuelles de l'histoire connue de l'humanité, de ses us et coutumes, n'est-il pas logique de penser que l'individu en question a besoin d'un très bon psychiatre ?
- 189) Avec la même rectitude de raisonnement fait jusqu'à présent, pouvez-vous dire comment il se fait que les Juifs d'Israël peuvent faire exactement comme l'individu de la question 185 et expulser les Palestiniens de leurs terres ?
- 190) Si Dieu a créé les hommes, la terre appartient à tous les hommes ; qu'ils soient d'une race ou d'une autre ? Le Dieu des Juifs n'a pas plus de crédibilité que le Dieu des Grecs. L'écrivain qui a écrit l'histoire d'Abraham, a écrit une fable et cette anecdote ne peut pas être prise comme un document officiel. Donc, en toute logique, on ne peut expulser des gens d'un territoire à partir d'une citation écrite dans la Bible. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 191) Croyez-vous que les questions 185 à 190 sont d'ordre antisémite ?
- 192) À la question 191, voici ma réponse : “ Pas du tout, je ne suis pas antisémite. Je ne crois simplement pas à ces Dieux anciens. Je crois que ces vieilles religions doivent s'améliorer en tenant compte des réalités vérifiables d'aujourd'hui. L'époque de la pensée magique est révolue. Cette pensée magique existe encore chez les gens simple, ceux qui ne savent rien de la réalité, de l'histoire de l'humanité. Plus un individu est ignorant, plus il a de chance qu'il développe une pensée magique et qu'il développe une foi à un Dieu quelconque. Par ce fait même, il devient l'esclave d'une organisation religieuse ou autre. Ceci est vrai chez tous les humains de toutes les religions. Je n'ai rien contre les Juifs. Je n'ai rien contre l'Islam. Je n'ai rien contre les Chrétiens. Je n'ai rien contre l'Hindouisme. Je n'ai rien contre le Bouddhisme ni contre le Taoïsme, ni contre quelques croyances que ce soit. Je crois que toutes ces religions ont été nécessaires au développement de l'humanité. Ma recherche est celle de la réalité vérifiable. Je crois que les humains sont tous semblables et qu'il n'y a pas une race supérieure à une autre. Contrairement à Hitler, je ne crois pas que les Juifs soient des sous-humains et que la race Arienne soit des êtres supérieurs. Alors, à mon sens, les humains doivent se respecter les uns les autres, tous les humains. Il est contre nature de vouloir exterminer un groupe d'humain pour prendre sa place ; à moins d'être une bête ! Que pensez-vous de cette

Soyez votre propre psy

- affirmation ? Élaborez.
- 193) Si Dieu n'a pas créé les hommes, d'où viennent-ils ?
- 194) Si toutes ces questions nécessitent des recherches qui demande un travail sérieux afin d'avoir des réponses valables et vérifiables, donc scientifiques et non pas religieuse, êtes-vous prêt à faire ces recherches ?
- 195) En rapport avec la question 194, si vous avez répondu non, fermer ce livre car il ne peut vous aider à approfondir votre réflexion. Au contraire, recherchez-vous un Guide, un Gourou, un Chef, un Dictateur ou tout ce beau monde, car par vous-même, vous ne pouvez fonctionner. Si vous restez à ce niveau de réflexion, vous serez toujours l'esclave de quelqu'un. Il y aura toujours des gens pour vous dire quoi faire. Je vous demande quand même de répondre à cette question : Qu'en pensez-vous ?
- 196) Faire toujours ce que quelqu'un d'autre nous dit de faire, comme par exemple, la Bible, le Coran, le Talmud ou d'autres livres sacrés, permet-il à ces fidèles d'être heureux ?
- 197) Si vous avez répondu oui à la question 196, vous avez probablement raison. Ces livres portent en eux une sagesse certaine. Malgré tout, dans des situations complexes ou le chef de l'église s'ingère trop dans la liberté des individus, cela peut empêcher ces gens de développer une habilité à devenir autonome, en d'autres mots, à développer leurs jugements. Qu'en pensez-vous ? Extrapolez.
- 198) En rapport avec la question 197, qu'arrive-t-il si c'est le pasteur, le guide spirituel, qui n'a pas de jugement ?
- 199) En rapport avec la question 198, qu'arrive-t-il si le pasteur ou le guide spirituel est carrément un être égoïste, méchant, et que son but est simplement de vous dominer pour avoir plus de pouvoir et plus de richesse ?
- 200) En rapport avec la question 199, les dominateurs se servent toujours d'astuces et souvent ils ont l'air gentil. Donc, si vous n'avez pas su développer votre propre jugement parce que vous manquez d'informations, comment allez-vous pouvoir détecter ces manipulateurs ?
- 201) En rapport avec la question 200, il y a de ces manipulateurs destructeurs dans tous les milieux organisationnels humains, y compris le syndicalisme. S'il en est ainsi, comment doivent réagir les syndiqués, ceux qui payent les cotisations, ceux qui font vivre l'organisation ? Élaborez.
- 202) En rapport avec la question 201, il est important de noter que si le membre syndiqué, celui qui paye les cotisations syndicales et par ce fait, fait vivre l'organisation, s'il n'a pas

Soyez votre propre psy

l'intelligence ou le goût de s'occuper de ses affaires, quelqu'un d'autre le fera pour lui. Ce quelqu'un d'autre s'occupera-t-il des intérêts du membre payeur ou des siens ? Compte tenu de la nature humaine, il est évident que si le syndiqué payeur ne s'occupe pas de ses affaires, le syndicat prendra en charge cette responsabilité et négociera à l'avantage de l'organisation syndicale et oubliera carrément le membre payeur. Les informations qui permettraient aux membres payeurs de se faire une idée générale sur les négociations avec l'employeur, ne se feront pas, ou trop peu. Il y aura manipulation des membres syndiqués de la part de leurs représentants eux-mêmes. Alors, pourquoi le membre payeur accepte-t-il de payer des cotisations s'il est sous représenté ? Élaborez.

- 203) En rapport avec la question 202, La réponse pourrait être celle-ci. Le syndiqué est prêt à vivre un genre d'esclavage pour ne pas à avoir à réfléchir et à prendre des décisions personnelles difficiles et qui l'obligerait à exposer publiquement ses points de vue. Une forme de lâcheté non avouée en quelque sorte. Qu'en pensez-vous ?
- 204) En rapport avec la question 203, si tel est le cas, comment la démocratie peut-elle s'appliquer avec de tels individus trop lâches, intellectuellement paresseux, stupides ou simplement pas intéressés à prendre leurs responsabilités collectives face à leurs organisations sociales ? Élaborez.
- 205) En tenant compte de la question 204, croyez-vous que la vraie démocratie soit applicable ou si cette philosophie est tout simplement utopique ? Élaborez.
- 206) En rapport avec la question 205, est-il logique de penser que dans un tel contexte d'inertie de la part des gens en général, qu'il soit normal et incontournable que des tyrans prennent le pouvoir ? Élaborez.
- 207) En tenant compte de la question 206, chacun d'entre nous doit s'avouer que le pouvoir est une chose des plus intéressante et agréable. Vous dites à des gens : "Fais ceci ! Fait cela ! Fait comme ceci ! Fait comme cela !" Et que les gens s'exécutent sur-le-champ sans rouspéter. N'est-il pas vrai que beaucoup d'entre nous aimerions être un grand chef incontesté ?
- 208) En tenant compte de la question 207, dans un tel contexte, comment peuvent faire les chefs pour ne pas être frustrés si leurs subalternes ne font pas tout ce qu'ils disent ?
- 209) En tenant compte de la question 208, prendre sérieusement les responsabilités de tous en tenant compte des intérêts de chacun, bref, être un bon chef, est très fatigant et très exigeant. Alors, un chef doit s'intéresser à des problèmes des plus variés. Donc, dans un tel contexte, n'est-il pas logique de penser qu'un chef, aime à prendre beaucoup de responsabilités ?

Soyez votre propre psy

Élaborez.

- 210) En tenant compte de la question 209, Un individu qui a beaucoup de responsabilités et qui accepte de les prendre, doit travailler beaucoup. Alors, un homme qui doit travailler beaucoup est-il un chef ou en esclave ? Élaborez.
- 211) En tenant compte de la question 210, nous nous rendons compte que la notion de chef n'a pas la même attirance qu'à la question 207. Qu'en pensez-vous ?
- 212) Aimerez-vous être un grand chef ou simplement une personne tranquille et heureuse qui a le temps de s'occuper d'elle-même et de ses proches ? Extrapolez.
- 213) Aimerez-vous que dans votre milieu de vie, les choses soient agréables pour vous et vos proches ?
- 214) En tenant compte des questions 212 et 213, si vous avez répondu oui, je veux organiser ma vie pour que moi et mes proches soyons confortables et heureux, sans tenir vraiment compte de ce que vivent les autres. Croyez-vous que votre mode de vie peut favoriser votre épanouissement et celle des vôtres ?
- 215) Si vous avez répondu oui à la question 214, serez-vous heureuse comme personne, si les politiciens organisaient votre vie à vous et celles de vos proches, de façon à brimer vos libertés et vos droits ? Élaborez.
- 216) En rapport avec la question 215, si vous avez répondu oui à la question 214, après y avoir pensé, croyez-vous que cette réponse était la bonne ?
- 217) Si la démocratie est difficilement applicable, ça ne serait-il pas à cause du oui de la question 214, exprimé par trop de citoyens ? Élaborez.
- 218) Aujourd'hui, quand on y pense bien, c'est difficile de comprendre pourquoi des gens à première vue éduqués, comparativement à une époque lointaine, ont de la difficulté à s'impliquer dans leurs organisations sociales et laissent volontiers, des individus, genre petits princes, les diriger comme des enfants. Élaborez.
- 219) En rapport avec la démocratie, il est vrai que c'est difficile pour la plupart de gens de s'occuper d'eux-mêmes, de leurs responsabilités individuelles, responsabilités familiales, responsabilités au travail, etc. S'occuper aussi des discours des politiciens manipulateurs, ce n'est pas facile. Les politiciens le savent et en profitent pour organiser le monde à leurs avantages. En le sachant, qu'est-ce que cela vous fait ? Élaborez.
- 220) Je dis souvent que le pouvoir corrompt. Par-là, je ne dis pas que tous les gens qui ont du pouvoir sont corrompus mais que dans l'organisation du pouvoir, avec le temps, il y a des gens

Soyez votre propre psy

qui se laissent acheter de temps à autre. Ce genre de comportement, multiplié par plusieurs individus, corrompt facilement toutes organisations gouvernementales. Alors, les citoyens avertis, pour se protéger, développent des moyens de contrôles pour enlever du pouvoir aux dirigeants. Ceci démontre que si les citoyens ne faisaient rien, l'ensemble des systèmes gouvernementaux municipaux, provinciaux, et fédéraux, sans oublier les corporations syndicales et naturellement, le milieu des affaires, deviendraient facilement corrompus. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 221) Dans notre pays, le Canada, les institutions sont souvent démocratiques. Ça fait beaucoup d'endroits à observer et à étudier afin de prendre des décisions éclairées. Nous qui avons déjà un déficit dans la gestion de notre temps, ça nous tente moins de prendre de ce temps précieux à s'occuper des affaires qui semble être seulement l'affaire des autres. Quand nous sommes jeunes, je comprends que ce soit plus difficile car nous devons non seulement s'occuper de nous, mais de toutes les responsabilités qui a trait à l'éducation des enfants. Dans un tel contexte, si nous voulons nous initier à l'exercice de la démocratie, il serait souhaitable au moins de s'occuper des décisions au niveau scolaire, municipal et pour les syndiqués, syndicales. Ça serait une façon intelligente de s'initier à la démocratie. Qu'en dites-vous ? Élaborez.
- 222) En rapport avec la question 221, si vous n'avez pas de temps à perdre avec les prises de décisions au niveau des organismes démocratiques, qui prendra alors les décisions ?
- 223) En rapport avec la question 222, si certains responsables dans des organismes démocratiques prennent des décisions contraires à votre philosophie, comment réagirez-vous si vous n'avez pas pris la peine de vous impliquer publiquement ?
- 224) En rapport avec la question 223, le fait de chialer à ses proches concernant les mauvaises décisions prise par les responsables de la commission scolaire par exemple, apportera-t-il des améliorations au système ?
- 225) En rapport avec la question 224, vous vous rendez compte que refuser de vous impliquer personnellement, publiquement, fera que tout se passera comme si vous n'étiez pas là. Qu'en pensez-vous ? Extrapolez.
- 226) En rapport avec toutes ces questions sur la démocratie, il est évident que si les citoyens ne s'impliquent pas dans les prises de décisions de nos élus, la vraie démocratie ne pourra prendre sa place complètement et notre organisation sociale restera une *domination, une hégémonie*, une dictature. Parce que l'homme est ce qu'il est, il ne pourra pas en être autrement.

Soyez votre propre psy

- Qu'en pensez-vous ? Extrapolez.
- 227) En rapport avec la question 169, j'ai sous-entendu que la jalousie est un sentiment négatif destructeur. En tenant compte que l'homme est une bête encore en évolution, la jalousie ne serait-elle pas un résultat, ou la conséquence de la rivalité sexuelle entre les êtres sexués ; ce qui permettrait aux plus forts et aux plus sains physiquement et psychiquement de se reproduire avec des individus de qualités équivalentes à eux-mêmes et ainsi, éliminer les plus faibles à la source. Or, la jalousie serait peut-être une émotion incontrôlable chez l'homme puisque ce dernier vient de la bête. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 228) En rapport avec la question 227, dans un tel contexte de confrontation entre les individus sexués, qu'il s'agisse d'humains, ou de bêtes soi-disant inférieures, comment, à un moment donné, la noblesse est-elle apparue ?
- 229) Le sentiment noble, ou noblesse, est cette pulsion qui pousse un individu à faire un geste généreux et créatif. Par exemple, si un étranger est en difficulté, la personne noble s'offrira d'emblée à lui rendre service sans rien attendre en retour. C'est se donner généreusement dans un but créatif. Les mots d'ordre de ces gens sont: "innovation, création, générosité, gentillesse, bref, l'amour du prochain." Tout ceci naturellement, dans une ambiance de capacité de self-défense. Car s'il n'y avait pas cette capacité de se protéger, l'individu aurait de la difficulté à survivre par lui-même. Il vivrait un déséquilibre et devrait être pris en charge par la société. Pour comprendre vraiment l'être humain, il faut l'imaginer dans un contexte d'il y a quelques milliers d'années, avant la venue de la période industrielle. De nos jours, à cause des structures sociales, les destructeurs égoïstes peuvent survivre facilement car ils sont pris en charge par la société qu'ils agressent. Cependant, imaginez-les il y a 5000 ans. Si ces individus destructeurs détruisaient des choses importantes dans leurs villages et s'attaquaient aux gens eux-mêmes, ce village aurait-il la capacité de survivre ? Sûrement pas ! Le village développerait ce qu'on appelle aujourd'hui, une maladie de société. À la moindre faiblesse collective, toute la tribu disparaîtrait. Par faiblesse collective, je veux dire maladie, guerre ou tragédies naturelle comme des hivers trop rigoureux par exemple. Une tribu forte et bien organisée pourrait survivre à de telles tragédies mais pas un regroupement de gens affaiblis par des parasites destructeurs qui prennent l'énergie de tout le monde. Ces gens destructeurs sont comparables à des cellules cancéreuses. À la longue, elles tuent le corps qui les fait vivre. Quand le corps meurt, elles meurent aussi ; c'est la triste réalité. Qu'est-ce que ça vous fait comme émotions de lire une telle réflexion ? Élaborez.

Soyez votre propre psy

- 230) En fonction de la question 229, en ce qui concerne la noblesse, comment associer instinct de possession et noblesse chez les mâles, humains ou autres ?
- 231) Dans certaines tribus Amérindiennes, dans le lointain passé, les femmes faisaient les travaux difficiles qui étaient fait normalement par les hommes dans un milieu de blancs. Comme par exemple, quand la tribu déménageait pour une raison ou une autre, souvent c'était les femmes qui transportaient tout. Les hommes ne faisaient que les accompagner. Pensez-vous que les mâles dans ces tribus étaient des dominateurs paresseux ?
- 232) En fonction de la question 231, si vous avez répondu oui, et si je vous dis que les hommes qui accompagnaient les femmes dans les migrations, étaient tous prêts à se battre jusqu'à la mort pour défendre les leurs si ces derniers étaient attaqués par une tribu ennemie ou des animaux dangereux, qu'est-ce que vous penseriez alors de ces hommes ?
- 233) Chez les féministes engagées, plusieurs d'entre elles pestent contre ces comportements macho, reliés à l'instinct de possession d'un individu sur un autre individu, la plupart du temps de sexe opposé et qui fait dire aux humains " Tu es à moi et je ne veux pas que tu ailles ailleurs ! " Vous, que pensez-vous de cette attitude possessive et jalouse de la part des mâles ?
- 234) En rapport avec la question 233, se peut-il que les femmes soient aussi jalouses que les hommes ?
- 235) En rapport avec la question 234, si vous avez répondu oui à la question, que dites-vous du fait que chez la plupart des animaux dit inférieur, qu'il y a un comportement similaire au comportement humain en ce qui concerne le sentiment de possession ?
- 236) En rapport avec la question 235, Charles Darwin n'avait-il pas entrevu la réalité en développant son hypothèse sur l'évolution de la vie et sur la sélection naturelle de toutes espèces vivantes ?
- 237) En rapport avec la question 236, qu'est-ce que ça vous fait de penser que vos ancêtres n'étaient que de petits mollusques invertébrés ?
- 238) N'est-il pas logique de penser que l'humain est un animal qui a eu la chance de prendre conscience de lui-même et de son environnement grâce à un cerveau qui a pu se développer à un tel point, qu'il a commencé à réfléchir sur lui-même ? Élaborez.
- 239) En rapport avec la question 238, n'est-il pas logique de penser que chez la bête humaine, puisqu'elle est évolutive, qu'il y ait des gens plus évolués que d'autres, sans tenir compte de la richesse matérielle ; et que ces individus évolués aient accès à ces comportements altruistes, à l'expression de la noblesse dont je parlais à la question 229 ? Élaborez.

- 240) L'humanité, pour développer davantage la noblesse et réduire les comportements destructeurs, a inventé la politesse. Politesse et tous les synonymes qui vont avec ce mot. Donc, pour exercer plus facilement la paix entre tribus, villages, villes, pays, nous les (évolués) avons inventé un protocole de communication qui nous permet d'échanger avec les autres sans que ces derniers se sentent agressés. Toutes ces formules sont employées par des gens que nous appelons *diplomates*. Cependant, la diplomatie exige d'avoir toujours un comportement politiquement acceptable et de ne jamais aller trop loin dans nos critiques, mêmes justifiés. De ne pas aller trop loin dans nos observations et nos demandes et de ne pas dire trop ouvertement nos exigences. Pourtant, avec des gens destructeurs, où s'arrête le politiquement acceptable. Laisser trop aller les choses en refusant de mettre les points sur les *i* et de faire les barres sur les *t*, est-il toujours souhaitable ? Quand arrêtons-nous d'être courtois avec les dictateurs fous comme Hitler, Pol Pot et Staline, qui à eux seuls, sont responsables de la mort de plus de 20 000 000 d'innocents ? Élaborez.
- 241) En ce qui concerne certaines croyances venant du Proche-Orient et du fait que des gens croient sérieusement que leur Dieu leur a donné une terre promise, il est difficile pour une personne qui a une certaine instruction des réalités vérifiables d'aujourd'hui, de croire qu'une telle chose pourrait se produire réellement. Le Dieu qui condamne et le Dieu qui récompense, à mon avis n'existe pas. Il faut que ces gens prennent conscience que l'auteur de l'histoire d'Abraham, a voulu passer un message, et créer simplement un concept d'espérance et d'altruisme. La réalité de cette histoire devrait, à mon sens, se dire comme ceci : “ Vous les descendants d'Abraham, vous êtes des hommes, vous êtes des hommes libres ! Vous les descendants d'Abraham, votre descendance deviendra aussi nombreuse que le sable qu'il y a sur les bords de la mer. Vous les descendants d'Abraham, je vous promets la terre en héritage ! ” Vous voyez ce que je veux dire, je suis d'accord jusqu'à un certain point avec l'histoire d'Abraham, mais selon moi, la terre promise n'est pas la région d'Israël mais toute la terre, toute cette belle planète bleue ! Le vrai message que transporte cette histoire est que les Juifs sont des hommes, des hommes libres et que la terre appartient à tous les hommes. Pas à une race en particulier mais à tous les hommes, sans exclusion ! Les juifs sont chez eux sur toute la terre et ils peuvent se répandre à la surface de cette dernière ! Cependant, il en est ainsi pour tous les hommes. Les chefs religieux ont dénaturé l'histoire d'Abraham pour créer une dictature sur leurs ouailles. Ceci a développé des hommes narcissiques et les grandes religions se sont servi des faiblesses intrinsèques des humains pour façonner le nationalisme.

Soyez votre propre psy

Prendre conscience de ceci est prendre conscience de la stupidité de se faire la guerre pour un territoire. Il ne faut pas oublier que nous humains, avons tous un côté destructeur caché en nous. Pourquoi solliciter ce côté malsain et développer davantage la peur des autres ? Peur qui est le siège de la haine ! Tous les hommes sont semblables, qu'ils soient Juifs, Musulmans, Chrétiens, Bouddhistes, Hindouistes, Taoïstes, etc. Vous lecteurs, que pensez-vous de ce que je viens de vous dire ? Élaborez.

- 242) En rapport avec la question 241, est-ce que ça vous fâche de penser que les Juifs pourraient être les propriétaires de la planète ? Extrapolez.
- 243) En rapport avec la question 242, est-ce qu'une telle supposition crée chez vous de la jalousie, de l'envie, de la peur, de la colère ou toutes ces émotions à la fois ? Élaborez.
- 244) Si vous avez répondu oui à la question 243, vous rendez-vous compte que vous avez en vous tout les ingrédients pour développer la haine ? Extrapolez.
- 245) Si le pouvoir corrompt, il ne faut pas laisser l'opportunité à des gens en poste de pouvoir, développer la haine entre individus et ainsi avoir plus de facilité à dominer un groupe pour s'en faire des esclaves dociles. Qu'en pensez-vous ? Extrapolez.
- 246) Si tous les humains avaient toujours vécu lâchement, en laissant faire les destructeurs sans essayer de les contrer, y aurait-il eu de l'amélioration dans les conditions de vie de **la race humaine** ? Élaborez.
- 247) Au début du siècle, Henry Ford, a développé le travail à la chaîne. Les gens qui travaillaient pour lui faisaient 60 heures par semaine. Selon vous, est-ce que cet homme exploitait honteusement ses employés ?
- 248) En rapport avec la question 247, personnellement, j'ai des raisons de croire que non, Ford n'exploitait pas ses employés. Maintenant, extrapolez sur mon hypothèse. Dites-moi pourquoi selon vous, un altruiste comme moi pense ainsi ?
- 249) L'homme a monté de plus en plus haut et a pu voir la réalité de son environnement restreint et élargi. Il y a environ 3000 ans, les Grecs ont inventé Zeus, le chef des dieux qui vivaient sur le mont Olympe, montagne moyenne de 3000 mètres, situé au Nord de la Grèce, pas tellement loin de la frontière actuelle de la Macédoine. Aujourd'hui, nous avons visité la lune et quelques planètes et nous ne sommes jamais entrés en contact avec Zeus ! Plus nous apprenons de nouvelles choses, plus nous nous éloignons des dieux. Qu'en pensez-vous ?
- 250) Je me souviens avoir lu sur le comportement de certains animaux. Par exemple chez les élans d'Amérique, les grands mâles acceptent sur leurs territoires, seulement les femelles. Plus le

Soyez votre propre psy

mâle est gros et fort, plus il y a de femelles qui veulent rester avec lui. Parfois il peut y en avoir près d'une dizaine qui accompagne le grand mâle dans le but évident de recevoir sa semence. Si un autre élan venait qu'à passer sur son territoire, le grand mâle, sans hésitation, attaquera et expulsera l'intrus. Si les deux bêtes ont la tête dure et ne veulent pas se voir vaincu, la bataille peut finir avec de graves blessures du plus faible. Cependant, quand le plus faible a la preuve que le plus faible c'est lui, il part sur-le-champ. C'est comme ça avec le comportement des élans. C'est la même chose avec les taureaux libre dans les grands pacages. Chez les loups, c'est pareil. Des études sur des animaux soit disant plus nobles, c'est-à-dire plus près des comportements humains, ont aussi été faites, il s'agit des grands singes, les gorilles. Chez les gorilles, les comportements sexuels s'approchent des comportements des autres animaux décrits plus haut. Si un gorille mâle flirt avec la ou les femelles d'un grand mâle qui joue le rôle du chef de la bande, le fanfaron va en manger une "*maudite*". Dans tous ces comportements, il y a beaucoup plus que de la jalousie manifestée de la part des mâles. Pour manifester de la jalousie, il faut avoir une certaine forme d'intelligence. L'individu jaloux se sert de son imagination pour se forger des scénarios où il voit son ou sa partenaire sexuelle lui échapper. Il faut de l'intelligence pour échafauder ce genre de scénario. La bête n'a pas cette forme d'intelligence, elle répond plutôt à un stimulus. Donc, la réaction de la bête est plus axée sur un comportement inné, une pulsion, qui fait plus partie de son bagage génétique, qu'une réflexion logique. Comme l'individu réagit à une pulsion profonde, qu'il s'agisse de l'élan, du taureau, du loup, du gorille, ou d'autres animaux, ce comportement inscrit dans les gènes et stimulé par les hormones, ne vient pas suite à une réflexion logique, mais il y a réaction à une pulsion qui assure que c'est cet individu le plus fort, et ainsi, c'est lui qui sera le géniteur des femelles qui l'entoure. Cette pulsion le fera entrer en compétition avec les autres mâles jusqu'au moment où il saura que le plus faible, c'est lui. À ce moment, il abandonne et laisse le champ libre à son rival le plus fort. C'est ainsi que la sélection naturelle se fait dans le monde animal. La nature fait la sélection des individus les plus forts, au départ, avant la procréation. Pour se faire, la nature a inscrit dans les gènes des individus, un instinct de domination. Donc, les mâles dominateurs exercent leurs pouvoirs sur leurs congénères jusqu'au moment où ils ont la preuve qu'ils sont les plus faibles. Ça se passe ainsi chez les animaux. Alors, pourquoi chez beaucoup d'humains, il y a aussi ce comportement dominateur comparable aux animaux inférieurs ? Élaborez.

251) En rapport avec la question 250, nous voyons que les mâles ont en eux, de façon innée, une

- pulsion qui les pousse à entrer en rivalité avec d'autres mâles de leur espèce dans le but de s'assurer qu'ils seront les géniteurs du plus grand nombre de femelles possibles. Est-ce que pour vous lecteur, ça vous est difficile d'envisager la possibilité, que chez beaucoup d'hommes, il y a cette pulsion dominatrice comme chez les animaux dit inférieur ? Élaborez.
- 252) Si vous avez répondu non à la question 251, expliquez-moi alors pourquoi beaucoup d'hommes qui se rendent compte qu'ils sont cocus, réagissent-ils avec violence et décident-ils de tuer ou battre leurs rivaux et leurs partenaires ? Élaborez.
- 253) En rapport avec les trois dernières questions, je crois sincèrement que les humains mâles se comportent comme leurs ancêtres préhistoriques, du moins en ce qui concerne les pulsions reliées à la sexualité. Ces comportements sont normaux et servent à la survie de l'espèce, exactement comme chez les animaux dit inférieur. En ce qui concerne les femelles humaines, c'est la même chose. Comme dans le monde animal, elles sont jalouses des autres femelles qui viennent tourner autour du mâle qu'elles ont choisi. C'est une question aussi de survie ; de survie de son espèce individuelle. Si le mâle a trop de femelles, il manquera peut-être de semences pour elle et elle ne pourra pas survivre par sa propre progéniture. Or, cette pulsion est instinctive chez les êtres vivants, humains compris. De plus, chez les humains, nous avons développé un comportement de survie qui exige la coopération des deux sexes. L'homme qui a trop de femmes ne pourra pas les aider à survivre, elles et leurs enfants, s'il y en a trop. Souvent, les hommes trop fougueux, oublient que prendre soins d'une femme et de leurs enfants, c'est déjà très exigeant. Être le pourvoyeur de plusieurs familles est impossible pour un seul homme. Il les négligera toutes et toutes auront de la difficulté à survivre. C'est ça la réalité et les femelles le savent d'instinct. Dans les pays où la polygamie est permise, les hommes doivent être assez riches pour faire vivre tous leurs mondes sinon ils ne pourront pas avoir plus d'une femme. Que pensez-vous de ce qui vient d'être dit ? Élaborez.
- 254) En rapport avec la question 253, beaucoup de femmes se laissent aller à leurs instincts primaires et choisissent des mâles eux-mêmes primaires, comme le gros taureau dominant qui croit que le plus fort et le plus beau, c'est lui. Malheureusement pour elles, les mâles humains aux tendances dominatrices, sans la noblesse, font souvent des compagnons de vie irresponsables et dans un foyer où l'homme refuse ses responsabilités, la femme, mère de plusieurs enfants, aura beaucoup de difficulté à s'épanouir et à être heureuse. Dans les pays soit disant développés, la société prend en charges ces gens misérables. Mais quand il y en aura trop, la société pourra-t-elle suffire à la tâche. De plus, comment se développeront ces enfants

meurtris et désavantagés par une vie remplie de frustrations. Comment vivront-ils leurs vies d'adultes ? Refuser de voir la réalité aujourd'hui, fera t'il de notre société de demain un terrain de bataille qui fera basculer une société prospère dans un pays sous développé ? Les vraies femmes ne sont pas celles que nous voyons dans le mass média et qui donne l'impression d'avoir des réponses à tous les maux. Le vrai monde est celui qui vit les vraies choses dans la solitude de leur foyer misérables. Le manque d'argent, de nourriture, de vêtements acceptables, d'accès à l'éducation, à la justice, etc. Aussi, ces gens meurtris par ce genre de vie difficile, auront de la difficulté à pouvoir s'intégrer dans la société et à développer un comportement qui permettrait le contact avec autrui dans le respect, poliment, gentiment, comme des gens civilisés. Que pensez-vous de ce qui vient d'être dit ? Élaborez.

255) Dans ce grand processus de prise de conscience, j'en suis venu à la conclusion que ce phénomène est inévitable. C'est comme si les grandes lois connues et inconnues de l'univers, avaient organisé la nature pour que la conscience apparaisse. Les grandes forces ont organisé la matière de l'univers et formé le cosmos. Mot qui veut dire matière organisée. Or, les grandes lois connues et celles que la science ne connaît pas, ou connaît moins, et qui ont structuré la matière comme on la connaît aujourd'hui, ont peut-être déjà organisé un processus pour que l'intelligence se manifeste. Avec l'apparition de l'intelligence il y a environ 2 millions d'années, intelligence en pleine évolution, peut-être qu'il y a de façon parallèle à ce phénomène, ce processus de prise de conscience de masse. Par prise de conscience de masse je veux dire qu'il y a des humains qui savent qui ils sont, ce qu'ils peuvent faire, ce qu'ils ne peuvent pas faire, des humains qui ont la capacité de s'organiser pour survivre dans un milieu en particulier et qui peuvent changer leurs environnements dans le but de développer leurs bien-être tout en restant altruistes. Or, si tel est le cas, se pourrait-il que l'invention du mass-média soit un outil créé par la nature pour servir son besoin de créer ce processus de prise de conscience chez les humains et aussi à un niveau cosmique ? Élaborez.

256) Il est très difficile pour les humains de se voir tels qu'ils sont, c'est-à-dire des bêtes en pleines évolutions. Toutes les religions anciennes et modernes ont inventé des histoires des plus abracadabrantes les-unes que les autres. Presque la moitié de la population mondiale veut croire à la fable d'Adam et Ève, c'est-à-dire, une merveilleuse création à la ressemblance de son Dieu Tout Puissant. Une créature supérieure à toutes autres. L'autre moitié de la population, sauf quelques exceptions ci et là, croit à d'autres mythes tout aussi rocambolesques. Si nous remontons le temps de seulement quelques dizaines d'années, nous verrons que peu

Soyez votre propre psy

d'humains étaient prêts à accepter l'idée que l'homme soit le résultat d'une longue évolution, qui, de mutation en mutation a créé des individus ayant la capacité de penser sur eux-mêmes, ainsi ils pouvaient modifier leur environnement. Donc, cette créature est l'homme, une bête presque comme les autres. Une bête ayant en elle ses pulsions violentes qui assure la survie de l'espèce. Chaque humain a en lui ces émotions ressenties par tous les animaux dit inférieur ; il vient d'eux. Si l'homme vient de la bête il ne peut pas être autre chose qu'une bête ! Ici je me pose cette question : "La tache originelle que beaucoup de religions notent dans leurs enseignements, ne serait-elle pas cette réalité, nous venons tous de la bête ! ?" Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 257) En tenant compte de la question 254, si l'homme bête a su développer un cerveau aussi performant, se peut-il que cette bête humaine plus sophistiquée, plus complexe que les autres animaux, avec le temps ait pu développer la noblesse ?
- 258) Je ne sais pas quelle réponse ou argumentation vous avez développé aux questions précédentes, mais je suis prêt à parier que beaucoup d'entre vous ont extrapolé sur l'idée que l'être humain ne venait pas de la bête. Non, l'homme est beaucoup plus noble que la vulgaire bête inférieure ! Alors, si c'est ce que vous avez avancé comme raisonnement, expliquez-moi pourquoi tant d'humains sont voleurs, violeurs, tricheurs, meurtriers, menteurs, jaloux, envieux, dominateurs, égoïstes, arrogants comme s'ils voulaient démontrer leurs supériorités personnelles, individuelles, exactement comme un vulgaire taureau ou un simple loup. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 259) En rapport avec les questions précédentes, selon vous, pourquoi je m'acharne tant à faire la démonstration que l'homme vient de la bête ? Élaborez.
- 260) En tenant compte de la question 257, je me dis que si nous les humains qui ont atteint plus de noblesse que son contraire, les humains plus créateurs que destructeurs, donc plus évolués, nous pouvons dire que ces gens peuvent accepter plus facilement que les autres, l'idée que nous avons en nous, les pulsions animales de survie. Si nous savons que nous venons de la bête, par noblesse ou grandeur d'âme, ou encore simplement parce que nous sommes conscients de ce phénomène, nous serons plus souvent sur nos gardes car nous saurons que nous pourrions aller jusqu'à des extrêmes honteux si nous nous laissons aller à nos pulsions. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 261) En rapport avec la question 258, l'histoire a souvent démontré, que des hommes de Dieu, donc des créatures présumées nobles, créées à la ressemblance de leur Dieu, ont martyrisé

Soyez votre propre psy

d'autres humains parce qu'ils ne partageaient pas leur foi. Les croyances dogmatiques, donc, croyances qui ne peuvent être contredites, font réagir souvent les croyants comme s'ils n'avaient pas un soupçon de compassion pour leur prochain. Comme s'ils étaient des bêtes sanguinaires ! Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 262) Dans nos sociétés modernes où la syndicalisation est très structurée, j'ai remarqué que les gens ne s'entraidaient pas autant que dans les populations plus pauvres. Pauvre comme nous l'étions dans les années 40 et 50 par exemple. Ici je dis pauvre mais ce n'est pas la réalité. La réalité c'est que dans les années 50, les gens vivaient en répondant à leurs stricts besoins, pas de fla-fla. Malgré tout, dans les campagnes, nous n'avions pas accès à de supers jouets mais tout le monde mangeait et les enfants arrivaient à l'école le ventre plein contrairement à aujourd'hui dans notre société de haute consommation. L'entraide que nous avons de la part de nos voisins, a disparu. Dans le passé, même récent, si un voisin construisait une maison, ou un garage, ou une remise ou entreprenait des travaux trop difficiles à réaliser pour un seul homme, pour accomplir son ouvrage il n'avait qu'à dire à ses voisins qu'à telle date, il ferait une corvée, et tout le voisinage viendrait l'aider gratuitement. Ce mouvement servait à l'un et à l'autre sans discrimination. Du jour au lendemain, un jeune citoyen se trouvait propriétaire d'une belle maison pour une poignée de dollars. Un parent donnait le bois, un autre, autre chose, et après la corvée, le jeune nouveau propriétaire avait la chance de se préparer une vie d'adulte responsable, dans sa communauté. Quand il devait rendre la pareille, il était toujours disponible. De nos jours, les gens sont devenus tellement individualistes, qu'il est impossible d'espérer une entraide comme par le passé. De plus, ces comportements altruistes sont réprimés par les syndicats. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 263) En rapport avec la question 262, pouvez-vous expliquer pourquoi les gens s'entraident moins que par le passé ?
- 264) En rapport avec la question 263, se pourrait-il que les hommes ne soient pas faits pour habiter de très grandes villes ? Élaborez.
- 265) En rapport avec la question 264, se pourrait-il qu'une très grande concentration d'humains, dans un petit territoire soit contre nature ?
- 266) En rapport avec la question 265, si les observations que nous faisons du milieu urbain très dense, démontrent qu'une telle organisation sociale est malsaine, qu'est-ce que nous attendons pour promouvoir les petites villes et villages ?
- 267) J'ai fait la démonstration dans certaines questions précédentes, que le pouvoir risquait parfois

Soyez votre propre psy

de corrompre son milieu. Les organisateurs de société ont plus de facilité à contrôler la société si tout le monde est concentré dans un même lieu. De plus, les gens qui donnent les services se sont réunis en clans fermés et se sont dit: “Dorénavant, c’est notre groupe qui va éduquer les enfants, pas d’autres mais nous seul, à notre façon, à notre goût et à notre prix !” D’autres ont dit : “ Dorénavant c’est nous qui allons construire les maisons, pas d’autres. C’est nous qui le ferons à notre façon et à notre prix !” D’autres ont dit : “Dorénavant c’est nous qui allons construire les routes et faire leur entretien, pas d’autres. Nous allons le faire à notre façon et à notre goût et à notre prix ! ” D’autres ont dit : “ Dorénavant c’est nous qui allons éteindre les feux dans les villes, personne d’autres mais nous. Nous allons le faire à notre façon et à notre prix ! ” D’autres ont dit : “Dorénavant c’est nous qui allons soigner les malades et nous allons le faire à notre façon et à notre prix ! ” Vous voyez, des gens se sont regroupés en corporation et ces corporations n’ont pas laissé de place à la libre circulation des services. En d’autres mots, à une compétition saine et souhaitable. Résultat, tout coûte trop cher. Le modernisme a créé une nouvelle caste que nous avons éliminée dans le passé en nous débarrassant de nos petits Seigneurs trop gourmands. Nos nouveaux petits Seigneurs sont les organisations corporatistes qui ont développé du pouvoir, avec l’aide de l’état, et ils ne savent plus où s’arrêter. Que pensez-vous de ce que je viens de dire ? Élaborez.

- 268) En rapport avec la question 267, serait-il souhaitable que nous nous débarrassions de nos grandes centrales syndicales ? Élaborez.
- 269) Si vous avez répondu oui à la question 268, vous n’avez pas peur que les patrons qui sont des humains avec les mêmes faiblesses que les autres catégories d’hommes, c’est-à-dire, égoïstes, cupides et sans aucune forme d’altruisme, pourraient abuser de leurs employés ? Élaborez.
- 270) En tenant compte de la question 269, sommes-nous alors pris dans un cul-de-sac et serons-nous obligé de vivre de plus en plus pauvrement, nous les travailleurs, en acceptant de faire vivre une organisation syndicale de plus en plus lourde ? Quelle est selon vous la solution ? Élaborez.
- 271) En rapport avec la question 270, il serait possible d’abolir les grandes centrales syndicales abusives. Un État Démocratique pourrait structurer un organisme performant et altruiste, en améliorant les normes du travail. Si un tel organisme existait vraiment, avec un mandat humaniste efficace, nous les travailleurs, nous n’aurions plus besoin des grandes centrales syndicales pour nous protéger des patrons qui abusent. Ainsi il y aurait plus d’équité entre les salaires des travailleurs. Pourquoi payer un employé syndiqué, souvent près du double du sa-

Soyez votre propre psy

laire d'un employé non syndiqué pour un travail équivalent ? À cause des conventions collectives mur à mur, l'employé, trop souvent, n'est pas assez productif. Quand on y pense, cet état de chose est injuste et absurde ! Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 272) En rapport avec le sujet de la question 271, à cause de la structure sociale actuelle, l'état doit prélever beaucoup plus de retenues à la source (impôt) chez les travailleurs syndiqués que chez les autres salariés moins bien payés. Aussi, pour sauver des dépenses, les employeurs emploient moins de personnel syndiqué, quitte à lui faire faire de temps supplémentaire. En bout de ligne, les employés bien payés payent beaucoup d'impôt pour que l'état redistribue cet argent aux gens qui sont exclus du marché du travail. Le résultat social de tout ceci est que les laissés pour compte ont de plus en plus besoin de l'état pour survivre et que pour qu'ils puissent survivre, les travailleurs qui ont un salaire moyen, raisonnable, se font littéralement enlever plus de la moitié de leurs gains si on calcule les taxes de toutes sortes ainsi que les dépenses reliées au travail. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 273) En rapport avec les questions précédentes, je me dis que les gens intelligents ont trouvé un moyen pour répondre plus facilement à leurs besoins. Ce moyen est de détecter leurs besoins réels et choisir ce qui leur est accessibles et non pas s'endetter avec des produits et services difficilement accessibles. “ *Pour réaliser ses rêves, il faut en premier lieu se réveiller !* ” Dans une société de haute consommation, si nous avons de la difficulté à attendre d'avoir l'argent pour l'achat de produits convoités, nous tombons dans le piège du crédit bancaire. Avec ce système d'emprunt, la victime paye en bout de ligne, souvent plus de 30% de plus que si elle avait économisé l'argent pour payer son achat comptant. Si nous attendons d'avoir l'argent pour acheter ce que nous avons besoin, et ce que nous avons les moyens de nous payer, nous pourrions alors nous procurer beaucoup plus de choses. Les gagnants, ce sera nous les consommateurs, pas les commerçants qui nous vendent du rêve en nous enfermant dans le labyrinthe de l'endettement. Notre perspicacité nous fera devenir plus prospères. Quant aux gens qui veulent faire de l'argent sur notre dos, qu'ils aillent se faire voir ailleurs, chez les plus naïfs. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 274) En rapport avec la question 273, nous voyons que les individus qui ont la sagesse de prendre les bonnes décisions et d'attendre d'avoir l'argent pour se payer des produits et services, avec patience, réussissent à grossir leur patrimoine. Cependant, que dire de ces gens qui croient au Père-Noël, se payer sans compter ce qu'ils leur font envie même s'ils n'ont pas les sous nécessaires. Que pensez-vous de ce genre de personnes ?

Soyez votre propre psy

- 275) En rapport avec la question 274, que pensez-vous que ça produit comme émotions chez les gens qui s'endettent avec des produits et services inaccessibles pour leurs conditions financières, au moment où ils se font saisir par les huissiers ?
- 276) En rapport avec la question 275, je crois que la plupart d'entre vous, avez répondu que l'individu qui vit au-dessus de ses moyens, construit autour de lui un grand château de frustrations. Or, nous savons que trop de frustrations tue ; tue la santé physique et mentale. Donc, l'aboutissement de tout ceci, c'est que l'individu qui a la sagesse de faire des choix en toute connaissance de cause, a plus de chance d'être heureux que celui qui vit dans le rêve et qui refuse de voir la réalité en essayant de vivre une vie de gens riche tout en ayant un salaire modeste. Qu'en pensez-vous ?
- 277) La loi du marché doit-être axé sur l'humain et non sur l'argent. Facile à dire mais quasiment infaisable. Les riches sont tellement bien structurés pour faire de l'argent, que les gens les plus pauvres ont de la difficulté à s'organiser dans ce système de distribution d'objets et de services. Aussi longtemps que les gens ordinaires ne sauront pas de quelle façon ils sont manipulés, ils voudront trop souvent avoir des objets ou des services inaccessibles ou difficilement accessibles pour leurs conditions. L'idéal serait que les gens ordinaires, développe la sagesse de se payer seulement, et je dis bien seulement, les objets et services nécessaire à leurs besoins réels, sinon ils deviendront frustrés et malheureux. Si au contraire, ils se contentent du nécessaire, le moindre surplus sera pour eux une satisfaction. C'est la seule façon de contrer l'abus des riches. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 278) En rapport avec la question 277, la très grande majorité de la population mondiale est plus pauvre que bien nantie. Le peu d'argent que les gens ordinaires réussissent à économiser, est convoité par des cupides qui veulent s'enrichir davantage sur leurs dos. Pensons par exemple aux fabricant d'automobiles. Pour contrer l'envie de ces gens de nous soulager de plusieurs milliers de dollars, nous les gens ordinaires, nous pouvons nous organiser autrement. Nous n'avons pas besoin de rouler dans une voiture de 45 000 \$ pour être heureux. En faisant attention, nous pouvons nous servir de notre voiture facilement vingt ans. Aussi, pour contrer les producteurs de pétrole qui gonflent les prix et qui abusent les consommateurs en donnant des raisons absurdes, nous pouvons utiliser le moins possible nos voitures personnelles et davantage le transport en commun. Dans bien des milieux, il serait facile de structurer un "co-voiturage" efficace. C'est la même chose dans le milieu de l'informatique. Votre ordinateur est probablement assez performant pour répondre à vos besoins. Alors, pourquoi l'échanger

Soyez votre propre psy

pour en avoir un plus gros ? À moins de vouloir enrichir encore plus les grosses multinationales spécialisées en informatique ? C'est la même chose pour la mode. Si vous voulez absolument porter un vêtement portant une signature particulière, vous êtes une proie facile pour un groupe d'individus qui vont jouer sur votre faiblesse de présomptueux. Ces gens veulent que vous tombiez dans les pièges de leur marketing et de leurs campagnes publicitaires. Ainsi, ces gens pourront vous soulager de vos dollars. Auront-ils plus de respect pour vous ? Sûrement pas ! Si vous êtes une petite nature qui n'a pas confiance en elle, si vous êtes ce genre de personne qui doit s'identifier à un groupe pour vous sentir accepté. Si vous n'achetez pas de leurs produits, vous serez frustré. Vous voulez porter du Dior ou du Cardin. Quelle stupidité ! C'est la même chose avec les produits de beauté et des compléments alimentaires. Mes propres parents ont plus de 90 ans et n'ont jamais été assez malades pour être hospitalisés. Pourtant ils n'ont jamais mangé les compléments du Dr Untel ou les pilules du Gourou Illusion. Ils ont simplement mangé la nourriture ordinaire produite par nos cultivateurs et nos maraîchers. En ce qui concerne les produits de beauté de toutes sortes, vous avez beau vous mettre de la crème dispendieuse sur tout le corps et le visage, si vous mangez mal, si vous ne dormez pas assez, si vous ne faites pas un peu d'exercice, si vous droguez ou fumez, ça ne changera rien à la réalité. Le processus de vieillissement fera son œuvre sous le masque que vous ferez chaque matin. La peau reste belle si elle bien nourrie par les cellules. Les cellules sont nourries par la nourriture que nous mangeons et non par des crèmes dispendieuses que nous mettons sur le corps. Si vous employez des crèmes, pas besoin de payer un prix élevé pour une marque en particulier. Une marque très chère est simplement dispendieuse pour payer la publicité et tout le marketing et non pas pour ce qu'il y a dans le produit ! Si vous ne voulez pas prendre conscience de ces choses, vous serez la victime d'une fumisterie. Nous les consommateurs, si nous savons de quelle façon certains commerçants s'organisent pour s'enrichir sur notre dos, nous nous organiserons pour être plus intelligents qu'eux. Nous les obligerons à produire des produits fiables, et nous refuserons d'acheter leurs illusions ! Un jour, si les consommateurs deviennent assez éveillés, les producteurs de toutes sortes feront de la publicité pour décrire leurs produits, simplement et honnêtement. Dépenser des millions pour une publicité tapageuse coûterait trop cher et les consommateurs avertis les boycotteraient systématiquement. Je crois que c'est un ordre de la nature que d'apprendre à s'organiser pour répondre à nos besoins réels sans se laisser manipuler par des gens mercantiles. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

Soyez votre propre psy

- 279) En rapport avec la question 278, chacun d'entre nous savons que nos besoins réels coûtent beaucoup moins chers que nos soit disant besoins que je qualifie de fictifs. Besoins créés de toutes pièces par des spécialistes en marketing. Par exemple, payer des souliers sports de 150 \$ à nos adolescents pas plus sportifs qu'il ne le faut, pour que ces derniers puissent avoir la même chose que les copains, à mon sens ce n'est pas pertinent. Pour \$ 150.00, j'achète deux bons pneus neufs pour mon automobile. Alors, pour fabriquer deux pneus de qualités, ça prend beaucoup plus de précision et de matériels que pour fabriquer deux souliers sport ! Ce que j'en déduis, c'est que le prix exorbitant des souliers sport vient du fait que le consommateur doit payer pour la publicité fait autour des souliers et non pas pour la valeur du soulier lui-même. C'est la même chose avec les parfums coûteux. Le liquide qu'il y a dans une bouteille sophistiquée de 200 \$ ne coûte en réalité qu'environ \$ 5.00. La différence va à la mise en marché et à la publicité. Savoir ceci rend les consommateurs plus pauvres, moins frustrés, moins envieux, moins jaloux, bref, beaucoup plus heureux. Que pensez-vous de ce petit commentaire ? Élaborez.
- 280) En rapport avec la question 279, personnellement je trouve stupide d'enrichir des individus pour paraître. Le paraître n'est qu'une illusion ! Alors, n'êtes-vous qu'une illusion ? À mon avis, il faut être fier de ce que nous sommes. Il faut être fier d'être une personne unique. Pas besoin de se priver ou priver d'autres membres de sa famille pour se payer un objet de renom parce que quelqu'un a mis 150 millions de dollars pour créer un besoin fictif, irréal, chez les naïfs. Nous pouvons être agréables pour nous et les autres, avec des objets sobres et peu dispendieux. Pourquoi enrichir les riches encore davantage ? Si plus de consommateurs savaient comment ça marche et surtout s'ils enseignaient à leurs enfants les ruses de certains commerçants pour les déposséder de leurs argents, les choses changeraient. Il y aurait beaucoup moins de campagnes publicitaires de millions de dollars pour vanter un produit soit disant fantastique, mais dans les faits, ordinaire. Ainsi le produit en question serait moins cher car les consommateurs n'auraient pas à payer pour la publicité et une mise en marché tapageuse. Parfois l'économie peut représenter trois à quatre cent pour cent. Que pensez-vous de ce qui vient d'être dit ? Élaborez.
- 281) En rapport avec la question 280, beaucoup diront qu'ils n'ont qu'une vie à vivre et qu'il faut se payer tout ce que l'on peut. Je suis d'accord avec ceci mais je me dis que la modération a bien meilleur goût. Par exemple, un jeune couple se marie et décide de fonder une famille. Ils aiment tous deux les belles choses. Chanceux, ils ont chacun un travail qui rapporte 75 000 \$

Soyez votre propre psy

par années, donc un salaire familial de 150 000 \$ brut par an. Ils décident donc de se payer une belle maison de deux cents cinquante milles dollars. L'épouse s'achète une B.M.W. à 80 000 \$. L'époux qui est sportif, s'achète une Jeep de plus 50 000 \$ et ceci sans compter les voyages et toutes les dépenses qui vont avec ce genre de train de vie. En bout de ligne, ce jeune couple arrive tout juste à payer leurs comptes aux fins de mois. Les enfants arrivent et l'épouse doit arrêter de travailler six mois à chaque accouchement. Son salaire étant réduit, ils n'arrivent plus. L'épouse doit retourner au travail le plus vite possible. Ils placent donc les enfants, presque naissants, dans des garderies, où ces derniers sont élevés comme dans le roman d'Aldous Huxley, *Le Meilleur des mondes*. Quelques années à ce régime et tout le monde est épuisé, parents et enfants. Après 10 à 15 ans, la solution ; le divorce ! Tout ce beau monde voit disparaître ses illusions et les récompenses réels ne sont que pleurs et grincements de dents. Pourquoi ceci ? Pourquoi cela ? C'est la faute à lui ! C'est la faute à elle ! Les lamentations ne sont tournées que pour des reproches envers les autres. Rare sont les gens qui peuvent voir la réalité et l'escalade dans leurs déchéances. Je le répète, la modération a bien meilleur goût ! La vie ce n'est pas devenir l'esclave des banquiers et des marchands qui nous vendent des objets comme un "Pusher" nous vendrait de la cocaïne que nous aurions besoin à tout prix ! Avoir des buts modestes, réalisables, est beaucoup plus créatif qu'essayer de se payer l'inaccessible. Qu'en pensez-vous ?

- 282) Résumez votre propre commentaire sur le sujet des dernières questions. Je crois que c'est important.
- 283) Beaucoup de gens ont eu peur du 'bug' de l'an 2000. Le comportement de plein d'individus peut se comparer aux citoyens du seizième siècle qui ont eu peur de la comète de Halley. C'était comme si quelque chose de magique et de très puissant pouvait s'en prendre aux pauvres humains que nous sommes. Vous, comment avez-vous réagi face au "bug" ?
- 284) En rapport avec la question 283, dans notre système solaire, la façon de compter les années, dépend du temps que la terre prend pour faire un tour complet autour du soleil. Or, la terre prend 365 jours et 1/4 pour faire le tour de notre soleil. Avec sa masse de milliards de tonnes, la terre circule à une vitesse constante depuis très longtemps. Alors, à la première journée du deuxième millénaire, la terre a simplement commencé un autre tour, autour de son astre. Tout est aussi stable au niveau cosmique qu'avant. Le reste n'est que pure sottise. Qu'en pensez-vous ?
- 285) Quand nous nous arrêtons pour y penser, nous nous rendons compte que les religions ont in-

Soyez votre propre psy

fluencé et influencent encore nos comportements de chaque jour. C'est la raison pour laquelle, dans ce questionnaire, j'ai mis en doute certains enseignements des grandes religions. Si par exemple vous croyez aux Dieux antiques de certaines tribus nomades Arabes, vous serez peut-être porté à croire à Abraham. Si vous croyez à Abraham, vous devez accepter l'hypothèse que Dieu a donné le territoire de la grande région de la Palestine aux descendants d'Abraham. Par cet exemple, vous voyez les problèmes que certaines croyances religieuses peuvent apporter. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 286) En rapport avec la question 285, si nous remontons plus loin dans le temps, par exemple à l'histoire de Noé, nous devons alors remettre en question la véracité absolue de l'histoire biblique et voir cette œuvre comme étant de belles histoires romancées. Le but de l'exercice : simplement répondre aux questions d'alors ; interrogations faites par des gens intelligents, mais n'ayant pas encore assez de connaissances générales et scientifiques, ni de moyens techniques pour avancer des réponses valables. De là, la création de mythes. Qu'en pensez-vous ?
- 287) Donc, pour extrapoler davantage sur le sujet de la question 286, Je me dis que pour prendre conscience de la réalité, qu'il faut se tourner vers la science ; vers l'histoire réelle, vers la rectitude de l'astronomie, vers la rectitude de la géologie, de la géographie, de l'anthropologie et ainsi de suite. Les humains intelligents doivent s'en remettre à des observations **vérifiables**, afin d'établir un jugement valable. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 288) En rapport avec la question 285, l'histoire d'Adam et d'Ève, n'est pas vérifiable. L'histoire de Noé n'est pas vérifiable. L'histoire d'Abraham n'est pas vérifiable. Même l'histoire d'un roi des Juifs, le Christ, qui est soi-disant venu il y a 2000 ans, n'est scientifiquement pas vérifiable. Toutes ces histoires sont des fables, valables pour l'époque, et qui ont aidé les humains à répondre à leurs questions d'alors. Nous devons voir ces histoires comme des symboles précieux qui ont aidé les humains à davantage se comprendre et se socialiser. Il y a quatre à cinq mille ans, les gens qui voyageaient ne pouvaient pas faire plus que 20 à 30 kilomètres en moyenne par jour. Il n'y avait pas de téléphone ni de service postier efficace. Il n'y avait rien pour communiquer à grande échelle, même pas de routes, sauf sur de très courts parcours. Devant cette réalité, expliquez-moi comment Noé et son groupe, entre-autres, ont fait pour savoir que le déluge fut universel ? Élaborez.
- 289) En rapport avec la question 288, la réalité nous démontre que le déluge universel n'a pas pu avoir lieu il y a 5000 ans, ni avant. Le milieu scientifique peut le démontrer facilement seulement avec la discipline de la géologie. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

- 290) Quelques milliards d'humains croient, ou ont cru, que l'homme est apparu avec Adam et Ève il y a environ 6000 ans. De nos jours, c'est évident pour des gens qui ont une connaissance scientifique minimale, que l'histoire d'Adam et d'Ève, n'est qu'une fable ! Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 291) Moi qui ai une philosophie agnostique, donc sans croyance a un ou à des Dieux, si je vous dis que pour moi, la plus belle chanson jamais inventé en français, est: "*Quand les hommes vivront d'amour*", de Raymond Lévesque, chanson universelle à mon sens, donc sans Dieu ou avec tous les Dieux. Pourquoi selon vous, une chanson pareille peut susciter une si grande émotion chez moi, moi qui suis sans Dieu ? Élaborez.
- 292) En rapport avec la question 291, selon vous, un athée est-il capable de noblesse, d'altruisme, d'humanisme envers ses semblables, comme tout bon chrétien ou n'importe quel croyant d'une religion ou d'une autre ? Élaborez.
- 293) En rapport avec la question 292, moi qui ai été éduqué dans une religion chrétienne, pour avoir rejeté Dieu et tous les Dieux, selon vous, quelle a été ma démarche intellectuelle pour avoir fait ce changement, tout en gardant mon humanisme et un comportement noble ? Élaborez.
- 294) Vous avez remarqué que je mets une majuscule quand j'écris Dieu, que ce soit pour le Dieu des Juifs, pour le Dieu des Chrétiens ou le Dieu d'une tribu d'Afrique ou d'ailleurs. La raison est que j'ai du respect pour les humains de toutes croyances. La raison pour laquelle mes tendances sont agnostiques, c'est que je refuse de haïr les gens qui ont une croyance différente de la mienne. Que pensez-vous de ce point de vue ? Élaborez.
- 295) Si un ordinateur a été mal programmé et qui par exemple ne connaît que 8 chiffres dans une base de 10, pourra-t-il faire des calculs sans faire d'erreurs ? Qu'en pensez-vous ?
- 296) En rapport avec la question 295, que penser de ces gens dévots, qui croient à des choses complètement fausses, un peu comme l'ordinateur qui calcule tout, en croyant qu'il n'y a que 8 chiffres dans une base 10 ? Élaborez.
- 297) En rapport avec la question 296, toute personne qui a en elle ce qu'on appelle le gros bon sens, doit faire comme le technicien en informatique et reprogrammer l'ordinateur incorrect qui se ment à lui-même et en même temps ment aux autres. Le religieux qui a la foi et qui croit à une ou à des faussetés, doit lui aussi se reprogrammer. Il doit accepter que son savoir, dans certain domaine, soit faux, et il doit remplacer cette fausseté par une nouvelle information, qui elle, est réelle et **vérifiable**. Si l'information fausse n'est pas remplacée par une au-

- tre information qui prendra sa place dans le cerveau, il ne pourra y avoir réparation. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 298) Je ne ferai pas le tour de toutes les religions importantes du monde, car les croyants et les ex-croyants, savent de quoi il en retourne. Je veux vous parler franchement et vous dire simplement que je n'accepte pas les dogmes religieux non vérifiables. Si je bute sur une matière non vérifiable, je m'arrête et je me dis qu'il me manque des éléments pour vraiment comprendre le sujet en question. Dans la recherche de la réalité, nous les humains, devons accepter de nous remettre en question. La recherche et le développement, même si le processus est lent, peuvent emmener de nouvelles informations qui transformeront probablement les connaissances actuelles. Nous devons être conscients de ceci. Nous devons voir les choses avec un œil critique et non pas développer une foi aveugle, dogmatique. Au contraire, il faut à mon sens, développer ce que moi j'appelle, "*le merveilleux principe de l'incertitude*". Croyez-vous que ce point de vue est dangereux ou souhaitable ? Élaborez.
- 299) Souvent, en faisant ce genre de questionnaire, la plupart des gens trichent avec eux-mêmes. Ils se dupent en refusant de dire tout haut ce qu'ils redoutent tout bas. Ils sont portés à imiter ce que la société bien pensante transporte comme culture. Les gens sont pour la plupart, des conformistes. Vous, en faisant cet exercice, faites-vous de l'auto-censure ?
- 300) En rapport avec la question 299, même si vous avez répondu non, pensez-y à deux fois car nous les humains sommes portés à censurer de façon inconsciente. Ici je vous demande de réfléchir encore sur le conformisme et le non conformisme. La société fait beaucoup de pression pour que nous soyons tous conformes aux us et coutumes. Ce n'est pas nécessairement mauvais. Par contre, ce sont les non conformistes qui font que les choses se transforment pour le mieux. Sans eux, l'inertie ferait que l'humanité reculerait au lieu de s'améliorer. Comment vous voyez-vous ? Etes-vous porté à vous conformer aux règles sans rouspéter ou avez-vous un esprit critique pour vous-même et pour les autres ?
- 301) Si ce genre d'introspection vous agace, peut-être que vous seriez mieux de ne pas essayer de trop réfléchir à ce niveau. Peut-être que vous pourriez y revenir dans quelques mois ou quelques années. Peut-être que pour vous il serait mieux de vous payer des loisirs agréables et sains, pour passer de bons moments, car peut-être n'êtes-vous pas prêt à ce genre d'analyses qui peut bousculer fortement certains individus qui ne se sont jamais remis en question, eux ainsi que la société dans laquelle ils vivent. Qu'en pensez-vous ?
- 302) J'ai réfléchi avec vous sur les problèmes qui se développent dans les très grandes villes. Je

Soyez votre propre psy

vous disais que les humains sont faits pour vivre dans de grands villages ou de petites villes, tout au plus, de moyennes villes. Je vous disais aussi que les écoles, idéalement, ne devraient pas dépasser deux à quatre cents élèves. Le problème est que nous avons dépassé les six milliards d'humains sur la planète. La population mondiale augmente de 220 000 personnes par jour malgré les guerres, les maladies et les contraceptifs actuellement utilisés. Alors, dans ce contexte, est-il possible que dans un avenir relativement proche, que des gens manquent de nourriture ? Élaborez.

- 303) En rapport avec la question 302, savez-vous que dans les grandes villes, s'il y avait un cataclysme important qui paralyserait les transports et l'électricité, les populations n'auraient pas plus de quatre à six semaines de nourriture en réserve. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 304) En rapport avec le problème de réserve mondiale de nourriture, si nous acceptons de réfléchir sérieusement, nous nous rendons compte que si la population mondiale devenait végétarienne, les problèmes de pénuries seraient réglés comme par magie. Les gens vivraient en meilleure santé et ne développeraient pas les maladies liées à la consommation de viande. Qu'en pensez-vous ?
- 305) En rapport avec la question 304, si nous les humains de la planète, décidions d'éliminer les grands troupeaux gloutons, et nous servir des espaces ainsi libérées pour produire les végétaux que nous pourrions transformer pour la consommation humaine, au lieu de produire de la nourriture pour les animaux qui mange des tonnes de végétaux pour ne donner qu'en bout de ligne, que quelques kilos de viande, ne serait-il pas mieux que nous les humains mangions ces produits du sol que nous aurions adapté à nos goûts ? Élaborez.
- 306) En rapport avec la question 305, si vous avez pensé qu'il serait cruel d'éliminer les animaux, c'est que vous ne savez pas comment les producteurs créent les animaux de consommation. Il suffirait simplement de cesser l'insémination artificielle et les troupeaux s'élimineraient lentement sans aucune douleur. Qu'en pensez-vous ?
- 307) En rapport avec la question 306, il ne serait pas souhaitable d'éliminer toute la production artificielle d'animaux de consommation. Nous pourrions garder ceux qui ne mangent pas des tonnes d'aliments chaque année et qui nous donnent des produits agréables aux goûts. Quant à nos besoins en matières grasses, nous pouvons les transformer directement des plantes. Ne serait-il pas temps de commencer à penser à ce problème maintenant, pour que dans un peu plus d'un siècle, l'humanité puisse survivre facilement avec une population près de trois fois celle que nous avons présentement. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.

Soyez votre propre psy

- 308) Les spécialistes scientifiques comme les biologistes et compagnies doivent être écoutés quand ils nous parlent des problèmes de pollutions, sinon, les populations, ci et là, empoisonneront leur environnement et feront disparaître entre autres choses, leurs réserves de nourritures et d'eau potable. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 309) La notion de respect envers les autres est une chose noble. Cependant, pour le besoin de la réflexion, imaginons un propriétaire à première vue gentil et respectable, louer un logement meublé à un jeune couple pas très riche, qui commence leur vie d'adultes. Imaginons que la télé trop vieille, brise dans les semaines qui suivent. Si le propriétaire néglige de réparer la télé ou d'en acheter une autre, même avec son apparence agréable, aura-t-il du respect pour ses locataires ? Élaborez.
- 310) En rapport avec la question 309, nous voyons que le respect n'est pas seulement associer à la politesse, la gentillesse apparente. Le propriétaire est un homme cupide, près de ses sous et il manque de respect pour les jeunes gens à qui il a loué son logis puisque la télé est comprise dans le prix du loyer. Malgré tout, il est tout à fait affable avec eux. Alors, si les jeunes locataires, après plusieurs semaines de plaintes au propriétaire qui ne réagit pas, ces jeunes gens manqueront-ils de respect envers lui s'ils lui disent un jour, avec vigueur, de réparer la télé ; bref, d'exiger des changements immédiats ? Élaborez.
- 311) En rapport avec la question 310, cette notion de respect, de courtoisie, s'étend à tous les niveaux des activités humaines. Par exemple, le politicien qui ment aux citoyens, respecte-t-il ces derniers ? Les époux qui se mentent se respectent-ils ? Le vendeur qui ment à ses clients, respecte-t-il ses derniers ? Le représentant syndical qui ment à ses membres, les respectent-ils ? Le journaliste qui ment dans le mass média, respecte-t-il la population ? Nous voyons que la notion de respect n'est pas seulement liée au vocabulaire, à la simple politesse. Nous voyons que même avec le suivi des règles élémentaires du savoir-vivre, il y a des gens qui peuvent manquer de respect pour d'autres. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 312) En rapport avec la question 311, que dire alors de ces gens qui ne suivent pas les règles élémentaires des convenances, du protocole, du décorum, et qui dénoncent vertement d'autres gens qui manquent de respect non pas par le vocabulaire mais par leurs actes ? Élaborez.
- 313) Le politiquement acceptable, c'est-à-dire le suivi à la lettre des convenances, peut à un moment donné, être vue comme étant une complicité avec les menteurs. Qu'en pensez-vous?
- 314) En rapport avec la question 313, si un individu intègre, indigné par les agissements malhonnêtes d'individus en apparences respectables, décidait de dénoncer publiquement les abus

Soyez votre propre psy

- faits par ces gens, et qu'il tombait dans ce que nous appelons le non politiquement acceptable, cet individu manquerait-il de noblesse et de respect ?
- 315) En rapport avec la question 314, à mon avis, un individu qui dénonce l'injustice, est un héros. Il fait la démonstration publique qu'il a de la considération pour l'humanité. Malgré les malaises que ce genre d'individu génère dans une société, j'aime ce genre d'individu. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 316) En rapport avec la question 315, il est évident qu'un individu qui dénonce les menteurs qui s'accaparent de biens ou de favoritisme, ne peut agir que dans une société démocratique, c'est-à-dire, dans des pays où les citoyens ont des droits, un pays de droit. Dans une dictature ce genre d'ami de la justice serait immédiatement assassiné. Qu'en pensez-vous ? Élaborez.
- 317) Les questions que j'ai formulées jusqu'à maintenant, ont entraîné les lecteurs vers une pensée humaniste. Malgré tout, notre réalité humaine, même dans les pays démocratiques est celle-ci ; les hommes ont une capacité de violence extrême et sans tenir compte des assassins crapuleux et des délinquants destructeurs. La capacité destructrice actuelle est effrayante quand on y pense sérieusement. De la pierre que l'on lance, on est passé au gourdin, du gourdin on est passé à la lance, de la lance on est passé à l'arc et les flèches, de là, on est passé à l'épée, au fusil à pierre, au Colt à six coups avec amorces indépendantes, à l'invention de la cartouche avec amorce intégrée qui a permis l'invention d'armes automatiques de plus en plus sophistiquées, sans oublier les canons de toutes sortes. Avec la venue de l'aviation, nous avons inventé des moteurs turboréacteurs de plus en plus puissants qui servent à lancer des bombes extrêmement destructrices n'importe où sur la terre, quand ce n'est pas pour faire voler des avions aussi performants qu'un furtif ou encore, les navettes spatiales. Il ne faut pas oublier non plus les armes bactériologiques. Les pays développés militairement, possèdent des armements tellement puissants, que les armées pourraient prendre le contrôle politique et étouffer toutes résistances venant du peuple. Leurs armes sont tellement efficaces, que rien ni personne ne pourrait les contrer. Sur notre belle planète bleue, au moment où nous lisons ces lignes, des milliers de personnes meurent où sont gravement blessées par des ennemis violents qui n'ont pour but que de faire couler le sang. Partout autour du globe, il y a des gens arrogants qui se prennent pour la race élue et qui ont la ferme intention de le prouver à tous. Il arrive alors des guerres sanglantes et stupides à pleins d'endroits dans le monde ; voici la réalité. Rappelons-nous Hitler, Staline et Pol Pot qui à eux trois, ont assassiné près de 20 millions d'humains sur une période d'un peu plus de 40 ans. 20 millions c'est à peu près la po-

Soyez votre propre psy

pulation du Canada dans son entier au début des années 70. Dans nos pays démocratiques, nous croyons que nous sommes protégés de ce genre de violence. Cependant, que feront-nous si nous sommes attaqués par des ennemis sanguinaires ? Naturellement, nous allons nous défendre et nous deviendrons aussi très violents et destructeurs. Le racisme est présent partout. Le raciste est celui qui veut prôner sa propre race et désire en secret, ou ouvertement, asservir les autres races, voir même les exterminer. Ce genre d'individus sont des xénophobes, c'est-à-dire qu'ils ont peur des étrangers, donc ils les détestent. Or, dans tous les pays du monde, du simple citoyen au dirigeant d'une nation, il peut y avoir cette lamentable perception des autres qui pousse l'individu à haïr ceux qui ne sont pas de son clan, comme la vulgaire bête qui n'accepte pas de nouveaux venus dans le groupe. C'est simplement un manque de développement humaniste. Ces genres d'individus sont simplement primaires, peu évolués, plus près de la bête que de l'humain. Je devrais peut-être dire, bêtement humain. Ces genres d'hommes sont partout, ici à Québec, à Montréal, à Vancouver, à Washington, à New-York, à Paris, à Moscou, à Londres, à Rome, à Tokyo, à Alger, à Bagdad, à Calcutta, Rio de Janeiro bref, partout. Il est facile pour les hommes d'avoir peur et ainsi développer la haine des autres hommes. Chez des individus du même village, la pseudo-élite regarde de haut les gens ordinaires et ces derniers se méfient de la pseudo-élite. Les gens ordinaires se demandent comment vivrait le Gros Monsieur et la Grosse Madame, s'il n'y avait personne pour construire leur maison, s'il n'y avait personne pour transporter les poubelles, s'il y avait personne pour produire la nourriture, s'il y avait personne pour fabriquer les objets domestiques, etc. Comment notre couple supérieur à la moyenne vivrait-il ? La réalité est qu'il serait très maigre et probablement presque nue, se cachant dans un abri quelconque, en essayant tant bien que mal à survivre. Où est la supériorité du Gros Monsieur et de la Grosse Madame dans un contexte de réalité ? Dans un contexte de réalité, nous avons tous besoin des-uns et des-autres. La Nature nous enseigne que pour notre épanouissement individuel, nous devons accepter de prendre nos responsabilités sociales et ceci à notre propre niveau et aussi, en réalité, il n'y a pas vraiment de niveaux supérieurs mais des responsabilités individuelles différentes et dans le fond, toutes importantes. Le problème est que cette loi de la Nature n'est pas encore complètement comprise par le genre humain, sauf chez un petit nombre de conscientisés, ci et là, un peu partout dans le monde. Les grandes religions ont buté sur cette notion sans en voir l'importance. Elles ont plutôt choisi de développer un enseignement dogmatique qui préconise la supériorité de leurs Dieux au détriment des autres. Donc, les religions, malgré leurs

Soyez votre propre psy

efforts pour structurer le bien, ont créé la haine entre les gens de différentes ethnies et différentes croyances. Elles ont oublié que les individus, d'une race où d'une autre, ont des besoins et des buts semblables. À cause de l'incompréhension de cette loi de la Nature, c'est le côté sombre qu'il y a en chacun d'entre nous qui se manifeste facilement. Le côté noble et généreux a besoin d'efforts pour se manifester. Que pensez-vous de ce commentaire ? Élaborez.

318) Êtes-vous une personne influençable ?

319) Y-a-t'il des gens qui sont porté à vous discréditer en disant que vous êtes trop influençable ?

320) En rapport avec les deux dernières questions, voici ce que j'en pense. Les gens qui ne peuvent en aucun temps se laisser influencer, sont des gens qui n'acceptent jamais les suggestions. Ces gens sont soit des Génies qui savent tout, ou des fous. Alors, il n'y a pas de Génies qui sachent tout, ça n'existe pas. Personnellement je me considère comme étant influençable. Comme j'ai une personnalité curieuse, je fais des efforts pour comprendre le plus de choses possibles et j'avoue qu'un rien me stimule. Pour moi, le mot influençable ici, représente le contraire du mot "dogmatisme" Je crois que les gens influençables le sont parce qu'ils ont plus de références que d'autres et ils le savent. Comme ils ont développé leur intelligence, souvent ils sont dénigrés par d'autres gens envieux qui entre en rivalité contre eux. Donc, il ne faut pas être honteux d'être influençable car dans ce cas, influençable n'est pas synonyme de naïf, au contraire. Qu'en pensez-vous ?

PREMIER RÉSUMÉ

Voici, vous avez répondu à un minimum de question. Je dis un minimum car pour faire vraiment le tour de toutes les activités humaines, il faudrait plusieurs milliers de questions. Avec trop de questions, ça serait trop accablant et les lecteurs en perdraient leur latin. Ce genre de test très complexe, est pour des gens spécialisés dans des disciplines, elles aussi complexes. Pour le grand public, je crois que le présent questionnaire est valable et que les participants, s'ils sont sérieux, apprécieront.

Ma motivation profonde avec cet exercice est simplement de prendre des moyens pour que des gens du grand public puissent réfléchir sur des sujets variés habituellement réservés à un milieu plus spécialisé. Ce questionnaire peut pousser les gens qui le veulent, à briser les tabous qui les entravent. Si un individu prend conscience de certaines réalités, il deviendra alors plus compréhensif, donc plus humaniste. Il deviendra plus généreux, plus tolérant envers lui-même, ses proches, ses voisins et très important, les autres ethnies venues d'ailleurs.

Cette philosophie de vie aide à réduire le racisme et à édifier le respect et l'amitié entre les peuples et tout ceci en gardant les deux pieds sur terre. Pourquoi ? Parce que l'individu se verra comme faisant partie de l'univers, lui et tous ses semblables. Les choses sont simples quand on y regarde bien. Quand je dis de bien regarder, je suggère de voir l'univers avec des yeux du scientifique, donc avec la possibilité de vérifier nos croyances et non avec des yeux religieux, qui eux, trop souvent, sont partisans de la pensée magique.

Exiger des preuves avant de croire ! Si nous n'avons pas de preuves, demeurons très sceptiques ; questionnons-nous. En science, tout n'est pas connu et les gens raisonnables le savent. En ayant cette philosophie comme toile de fond, nous serons toujours tolérants envers nos lacunes et nous chercherons des réponses valables, vérifiables. Les scientifiques dogmatiques, qui prônent la certitude, sont toujours dénoncés par les scientifiques sérieux.

Au niveau des recherches sérieuses actuelles, le monde scientifique accepte comme hypothèse valable, la théorie du Big Bang, aussi appelé modèle standard. Cette théorie est la plus plausible avec les connaissances d'aujourd'hui et elle explique l'apparition de la matière et de la vie. Pour ceux qui n'ont pas l'habitude de ce discours, si vous voulez comprendre relativement rapidement ce point de vue scientifique, vérifiable, il y a les travaux de Carl Sagan

qui a laissé des livres et des cours sur films. Il y a aussi Hubert Reeves, qui a fait un merveilleux travail de vulgarisation, sur films lui aussi, ainsi qu'avec plusieurs livres. A ces deux scientifiques philosophes, peuvent se greffer les travaux d'Albert Jacquard, qui lui vient expliquer avec une philosophie très intéressante, le monde vue sous la coupole de la génétique. Il y a aussi les travaux de Jacob Bronowski, un scientifique qui a su vulgariser ses travaux sous forme de documentaires filmés. Il a donné une explication scientifique des découvertes de l'homme, de la roue à la fusée. A eux quatre, ces personnages ont su vulgariser les travaux des grands scientifiques du passé et moderne.

Ces scientifiques expliquent ce qu'est la matière inerte, organisée et vivante. C'est la base pour comprendre de façon scientifique, l'apparition de la matière, de la vie et de l'homme. À partir de ces travaux, nous pouvons réfléchir et philosopher sur nos origines aussi que sur notre avenir. D'où venons-nous et vers où va-t-on ?

En ce qui concerne notre comportement animal, nous ne sommes pas rendus très loin dans sa compréhension. Un des premiers à s'occuper de l'étude des comportements humains, dans nos sociétés modernes, a été Sigmund Freud et le gros de ses travaux n'a pas 80 ans. D'autres sont venus et améliorent les recherches, mais à ce niveau les découvertes sont lentes. Nous pouvons dire que nous en sommes aux premiers balbutiements. Nous devons donc être humbles dans ce domaine. Cependant, je préfère la philosophie scientifique vérifiable, aux explications dogmatiques religieuses.

Il faut nous dire, que nous les humains, ne savons pas beaucoup de choses, ainsi nous développerons automatiquement de la tolérance envers les autres qui ne pensent pas comme nous ; ainsi nous découvrirons ce qui est créatif ailleurs dans le monde. Aussi, avec le temps, nous éviterons des destructions massives d'êtres humains comme celles faites par Hitler, Staline, Pol Pot et d'autres racailles semblables. Un monde conscientisé refuserait d'élire des rebus de la société comme ceux ci-haut mentionné, dans des élections démocratiques. L'important pour nous les humains, c'est de savoir que nous sommes tous semblables. Il n'y a pas de différences dans les cellules qui composent le cerveau ou le cœur d'un américain, avec celles qui composent le cerveau ou le cœur d'un chinois !

En résumant ce que les scientifiques sérieux avancent de nos jours, nous pouvons dire ceci : L'univers connue a commencé il y a environ 12 à 15 milliards d'années. Avant, il y

avait comme un amas originel d'énergie inconnue, situé à un endroit que l'on peut désigner comme étant le centre de l'univers. À un moment donné, pour des raisons encore inconnues, cet amas d'énergie concentrée au même endroit, explosa. (Big Bang) Dans cette explosion, se créa les premières particules atomiques connues. Ces particules en formations, se déplacèrent du centre en s'éloignant rapidement de son point d'origine. Ces particules en évolutions forment aujourd'hui toute cette matière qui organise la création des étoiles, des lunes, des planètes, des nuages cosmiques, des météores, des comètes, bref, de toutes les structures matérielles qu'il y a dans l'univers. Fait à remarquer encore de nos jours, toute cette matière cosmique s'éloigne de son centre et s'élargie comme un ballon que l'on gonfle. Ce qui fait dire que l'univers est en expansion.

Dans ce processus, notre soleil se forma ainsi que son cortège planétaire. (Si vous voulez plus de détails, lisez *Cosmos* ; de Carl Sagan et Patience dans l'azur ; d'Hubert Reeves.) Sur une période de plusieurs milliards d'années, (environ 15 milliards) les étoiles se créèrent et disparurent plusieurs fois, mais un milliard cinq cents millions d'années après la formation de notre soleil, donc il y a trois milliards cinq cents millions d'années, les premiers éléments vivants firent leurs apparitions sur la terre. Ces nouvelles vies qui apparurent étaient soumises aux grandes forces cosmiques que sont la force de gravité, la force électromagnétique et la force nucléaire, sans oublier l'interaction du chaud et du froid, des pressions, et du sec et de l'humide, etc. Fait à remarquer, la matière vivante est apparue sur la terre à partir des particules atomiques qui forma l'univers au départ.

Dans notre portion de cosmos, il y a notre galaxie, la voie lactée. Dans cet espace, il y a notre soleil qui se forma il y a 5 milliards d'années ainsi que son cortège planétaire. La planète qui nous intéresse est la troisième, la terre. Le hasard fit qu'elle soit juste assez proche pour ne pas geler et juste assez loin pour ne pas cuire. Aussi, elle était juste assez grosse pour retenir emprisonné autour d'elle, des particules en suspensions sous forme de gaz variés. Ces éléments en suspensions, formèrent notre atmosphère protectrice. Des phénomènes atmosphériques très puissants formèrent en ces temps lointains, une mer originelle. C'est dans cette mer initiale que sont apparus les premiers acides aminés, qui sont la base de la structure des molécules vivantes. Avant ce processus, la vie, même primaire, n'existait pas.

Donc, à partir du grand nuage cosmique qui forma notre système solaire, nuage com-

posé d'atomes variés, par conséquent de matières non vivantes, est apparu la vie sur la terre il y a trois milliards cinq cents millions d'années. En simplifiant au maximum, on peut dire que ce sont formé les premiers acides aminés, qui ont servi de base à la formation de protéines, qui a servi de base à former les premières algues, qui a permis l'apparition du début de la photosynthèse et avec le temps, le développement de tous petits mollusques invertébrés. Dans cette très longue période de gestation s'est formé toutes sortes de vie en mutations.

Après la venue des premiers organismes vivants, sont apparus les poissons. Plus tard, il y a 250 millions d'années, sont apparus les dinosaures. Plus tard sont apparus les oiseaux, probablement venu d'une mutation de dinosaures et il y a environ 60 millions d'années, sont apparues les premières espèces de mammifères. Curieusement, les dinosaures sont disparus à la même époque.

Ici je passe beaucoup de détails sur l'évolution de la terre et de la vie. Ce que je veux faire remarquer aux lecteurs, c'est que je n'écris pas un cours quelconque mais que je veux entraîner une réflexion ; et vous lecteurs, ferai votre propre analyse de ce que vous percevez comme réalité. Pour moi, ce qui est important de noter est que nous venons tous du même endroit et qu'il n'y a pas de race supérieure.

Voici ma façon de voir l'apparition de la vie et de la conscience. Il y a environ 5 milliards d'années, d'un nuage cosmique, se créa notre système solaire. Sur la troisième planète, la terre, les conditions favorables au développement de la vie fit son apparition. La vie se développa de mutation en mutation jusqu'à créer l'homme. Donc, pour répondre à la question d'où vient l'homme, voici ma réponse : "L'homme vient d'un spermatozoïde et d'un ovule qui eux viennent de molécules, qui elles, viennent d'atomes, particules minérales sans vie, qui elles, ces atomes se décomposent en d'innombrables particules de plus en plus petites qui à la limite, ne sont pas encore complètement connues de nos jours. Les scientifiques font encore des recherches sur ces sujets. Comme je l'ai déjà mentionné, nous sommes encore au début du savoir réel. Par exemple, les premiers télescopes valables n'ont pas 100 ans.

L'important à noter ici, c'est que l'homme vient du grand nuage cosmique qui compose notre système solaire. Comme dirait Hubert Reeves, nous venons de poussières d'étoiles ! Or, si nous venons de poussières cosmiques, nous venons tous des mêmes matériaux de base. Pour rendre mon raisonnement encore plus clair, je ferai cette comparaison. Imaginons

la découverte d'une grande ville de plusieurs centaines de milliers d'habitants, construite par les Incas il y a plus de mille ans. Imaginons que dans cette ville abandonnée, toutes les maisons sont en briques de tailles semblables, avec quatre couleurs, brune, orange, verte et bleu. Imaginons que toutes les maisons sont toutes de tailles comparables, mais agencées différemment. Alors, dans un tel contexte, toutes les maisons ont à peu près la même valeur car elles sont construites avec des matériaux équivalents. Or, avec les hommes c'est la même chose. Nous sommes tous construits avec les mêmes matériaux. Comme les maisons de mon exemple, il n'y a pas beaucoup de différence entre nous. Si nous servions de nourriture à une espèce plus évoluée que nous, un kilo d'homme blanc se vendrait le même prix qu'un kilo d'homme noir, comme de nos jours un kilo de bœuf blanc n'a pas de différence avec du bœuf noir. Sur le plan de la matière, tous les humains sont comparables et ont la même valeur. Naturellement, ici je parle d'individus qui sont normaux d'un point de vue mental et physique. Les différences entre les humains ne sont qu'une question d'apprentissage. Alors, comment ce fait-il que tant d'humains attachent autant d'importance à l'apprentissage. La réponse est simple et démontre une absence sérieuse de noblesse chez le genre humain, c'est simplement une question d'orgueil, de vanité, et un exceptionnel désir de domination. Des hommes destructeurs, pas encore assez évolués, donc sans noblesse, sans dignité, sans décence, veulent dominer leurs semblables et s'organisent pour faire la démonstration qu'ils sont mieux que d'autres hommes, d'autres regroupements, d'autres races, soit en créant une religion, un parti politique ou en s'inventant une nation distincte, différente, etc. ; bref, en faisant tout pour provoquer la discorde.

Dans les faits, nous sommes tous pareils, avec des besoins et des buts comparables. Nous sommes tous construits avec de la poussière d'étoiles. Comme je l'ai dit plus haut, les différences entre les humains se trouvent simplement au niveau de l'apprentissage, des connaissances, des croyances, c'est tout. Commencez-vous à comprendre ma démarche intellectuelle ? Nous sommes tous semblables, donc, arrêtons de nous détester. Arrêtons d'avoir peur des autres ethnies, elles sont comme nous ! Il n'y a pas de différences entre nos structures matérielles. Les différences ne sont qu'au niveau des connaissances et des habitudes de vie.

Voilà ce que je voulais démontrer avec ce questionnaire. Pour ma part, j'ai fini. Il vous

Soyez votre propre psy

reste à faire immédiatement un résumé de ce que vous pensez de tout ceci et après, seulement après avoir fait votre résumé, vous pourrez relire toutes vos réponses, du début à la fin. Si vous êtes très rapides, vous en avez pour quelques jours. Si vous êtes moins pressés, Vous en avez pour plusieurs semaines. Quand vous serez rendu à la dernière question, je vous demande d'écrire un nouveau résumé sans relire celui que vous aurez fait avant de vous relire. Après vous pourrez comparez les deux. Si vous ne voyez pas de différence dans votre façon de comprendre la vie, c'est que vous étiez probablement près de vous-même, de vos besoins, de vos émotions. Si tout ceci est encore flou, nébuleux, ne vous en faites pas, le futur contribuera à dissiper quelques nuages. S'il reste des nuages dans un beau ciel bleu, dites-vous que des nuages flottants lentement, c'est très beau. Il n'est pas souhaitable à un humain de **TOUT** savoir. Garder un peu de mystère nous donne de la satisfaction ; le plaisir de découvrir lentement de nouvelles choses. En vous laissant j'utiliserai une formule que j'ai entendu d'un ami Arabe. Je vous dis : "Que la paix soit dans ta maison !"

RÉPONSES AU QUESTIONNAIRE

- 1) Mon nom est Jean-Pierre Chabot.
- 2) J'ai 54 ans.
- 3) Je suis Canadien Français vivant au Québec.
- 4) J'ai quatre frères et deux sœurs.
- 5) Mes parents sont toujours ensemble.
- 6) J'ai grandi en Abitibi au Québec.
- 7) Je ne suis pas croyant.
- 8) J'ai une formation universitaire sans diplôme. En fait, je suis autodidacte par obligation. Je me suis payé des cours parce que j'ai une soif de connaissances et que je voulais des réponses vérifiables à mes questions.
- 9) Je me suis instruit par moi-même. Tout mon savoir je le dois qu'à une seule personne ; moi ! Après que vous aurez lu les lignes qui vont suivre, vous comprendrez pourquoi j'ai développé un comportement aussi "non conformiste" et pourquoi j'exècre tant les gourous de toutes sortes. Pour moi, tous sans exception sont des narcissiques, très limités dans leurs jugements, du moins jusqu'à preuve du contraire. Ils ont une vision unique comme s'ils regardaient le monde dans un tuyau de 10 centimètres de diamètre, et de 2 mètres de longs, toujours aligné dans la même direction. Trop souvent, ces gourous ou dirigeants, n'ont pas une vue d'ensemble des choses et des êtres. Souvent ils sont des professionnels très spécialisés dans une discipline. Ceci veut dire qu'ils sont instruits dans un domaine mais qu'ils sont ignares dans d'autres. J'ai été une victime de ce genre de dirigeants et c'est la raison pour laquelle je ne peux leur faire confiance aujourd'hui. Voici, je suis né en mars 1946. J'ai commencé à aller dans une école de rangs en 1952, en Abitibi, dans la province de Québec, au Canada. En 1953, mon père changea de religion et devint Témoin de Jéhovah. Il a été attiré par l'enseignement des Témoins de Jéhovah à ce moment, parce qu'il avait été déçu du comportement du Curé du village, qui avait laissé un pédéraste de la région, abuser sexuellement de ses propres enfants. Cette année, l'élite politique et religieuse du Québec, ont décidé de m'expulser de l'école parce que je n'étais pas catholique et les jours qui ont suivi, ils ont fait la même chose avec tous les enfants du Québec qui étaient dans ma situation. Mon père a en-

trepris un procès que les dirigeants ont réussi à prolongé de quatre longues années. Pendant ce temps je n'avais pas accès aux études, car nous vivions en campagne, loin de tout. En 1957, après que nous ayons gagné notre procès, le gouvernement du Québec a dû accepter tous les enfants non catholiques aux écoles publiques car il avait été démontré par les tribunaux de la cour suprême, que l'état avait outrepassé ses droits en expulsant ainsi de ses citoyens du réseau scolaire. L'état devait respecter les croyances religieuses de chacun. À ce moment, il était évident que les responsables de mon expulsion avaient été des criminels car ils avaient agit contre les lois du pays. De plus, ils avaient agit contre ce qu'eux, appelait *l'amour chrétien*. Malgré tout, comble de perfidie, en 1960, j'ai encore été expulsé des écoles françaises du Québec. Si mon père avait pu vendre sa terre en 1954 et s'il était déménagé en Ontario, nous aurions pu aller immédiatement nous intégrer dans des écoles anglaises en bas âge et il n'y aurait pas eu trop de complications. Nous aurions facilement, en première année, pu apprendre l'anglais. Cependant, les autorités de l'époque avaient fait une saisie de tous les biens de mon père, prétextant que ce dernier devait prouver qu'il avait les moyens de payer le procès qu'il avait entreprit contre les commissions scolaires d'alors. Il avait le droit de sortir de sa ferme, seulement son automobile pour se rendre au travail. Tout a été calculé pour nous porter préjudice. En 1960, mon père quitta sa terre pour habiter Val d'Or. En nous inscrivant dans nos nouvelles écoles françaises de Val d'Or, mes frères et moi, mon père a eu la surprise d'apprendre que le jugement rendu en 1957, que les commissions scolaires québécoises pouvaient nous refuser car ils y avaient des écoles anglaises dans cette ville. Je me suis donc retrouvé dans une école anglaise, à 15 ans, moi petit francophone, ne sachant pas un mot d'anglais. À l'école française j'avais rejoint mes petits camarades de classes et j'avais fini ma sixième année. Comme je ne parlais pas l'anglais on m'inscrivit en troisième année, avec des gamins qui m'allaient sous les bras. Je passais à leurs yeux pour l'idiot du village. Dans un tel contexte il m'était impossible de m'intégrer car je ne comprenais rien. J'ai donc décidé de laissé l'école et je me suis retrouvé sur le marché du travail. Mon père, pour faire pression sur moi, m'emmena avec lui dans les chantiers à bûcher du bois. Il espérait que ce travail pénible me pousserait à retourner à l'école. Il s'est trompé, j'ai préféré travailler dur comparer à l'humiliation que je subissais à l'école anglaise parce que je ne pouvais comprendre la langue. Tous les gourous ou responsables de ces décisions croyaient sûrement avoir la science

infuse mais ils m'ont fait la démonstration qu'ils n'étaient que des **SOTS**. Quelles petites natures et quel manque de visions sociales, donc manque d'intelligence devaient avoir ces gens responsables de mon expulsion des écoles française du Québec! Ces gens condamnaient certains de leurs citoyens à la médiocrité et ils en étaient conscients ! Quelle lâcheté de leur part de s'attaquer à des enfants innocents ! En réalité, il n'y a rien de noble chez ces individus et j'ai honte de les associer à des êtres humains comme moi. Moi je ne ferai jamais de mal à de jeunes enfants, quel qu'ils soient ! Vous voyez, mon environnement m'a démontré cette réalité avant mes 16 ans. Lentement, avec ces prémices, j'ai commencé mes recherches, c'est-à-dire, mes études individualisées. Je n'ai jamais cessé d'étudier depuis. Tous les cours qui m'étaient accessibles, je me les **PAYAIS**. Au début de la trentaine, mes réflexions étaient celles d'un universitaire. Malgré tout je ne me suis jamais spécialisé. J'ai toujours cherché des réponses à mes nombreuses questions dans tous les domaines des activités humaines. Je ne sais donc pas quel titre donner à mon diplôme ! Ce qui est plus dramatique pour moi aujourd'hui, c'est de ne pas maîtriser parfaitement la langue française. Le fait de ne pas avoir appris la base du français dès mon jeune âge, m'a handicapé à ce niveau. C'est dommage car j'ai du talent pour communiquer.

10) Je gagne ma vie en conduisant des autobus long courrier. Ainsi, j'ai pu regarder de l'autre côté du mur pour voir comment était le monde et élargir mes horizons.

11) J'aurais aimé être journaliste ou avocat.

12) Comme loisir j'aime la lecture, les bons documentaires télévisés, l'écriture, les petits voyages, la marche, le vélo, la moto, l'escalade, le karaté souple, le cinéma, bref, tout ce qui peut stimuler mon imagination.

13) Je suis sexuellement actif.

14) Je suis un mâle.

15) Je suis hétérosexuel.

16) Je n'ai pas de sexualité ambivalente car je ne trouve aucune excitation sexuelle chez les hommes. Par contre, la femme m'excite beaucoup.

17) J'aime beaucoup lire.

18) J'aime tous les genres de livres. Mon but est de toujours en apprendre davantage.

19) J'aime beaucoup le cinéma. Pour moi, regarder un film qui m'intéresse c'est comme lire

un livre. J'entre en communion avec l'auteur, dans le sens de mettre en commun, et j'apprends quelque chose.

20) J'aime les films d'aventure qui me permette de découvrir des lieux que je n'aurai peut-être pas la chance de visiter. Les films historiques. Les films de science fictions et de fantastique, qui font que je peux me servir de mon imagination. Je n'aime pas les arlequins ni les pornos.

21) Je crois avoir une sexualité épanouie car je ne vie aucune frustration à ce niveau.

22) J'aime mon père malgré ses lacunes. Dans le contexte dans lequel il a grandi, je trouve qu'il a su survivre et faire vivre sa famille en répondant à ses besoins primaires et secondaires. Il a fait la preuve qu'il était courageux en prenant ses responsabilités de père.

23) J'aime ma mère malgré ses lacunes. Je trouve qu'elle est d'une naïveté désarmante, encore plus que mon père. Elle a été une mère aimante et a su répondre à nos besoins de base mais la naïveté de mes parents m'ont empêché de voir le monde réel en bas âge. J'ai dû le découvrir en volant de mes propres ailes. Mes parents étaient Témoins de Jéhovah et les gens de cette religion vivent une utopie en croyant à un nouveau monde, à un paradis qui aurait dû déjà être parmi nous. Or, la réalité, c'est autres choses. Dieu ne règle pas tout pour nous comme l'histoire de paradis d'Adam et d'Ève avant leur péché. En prendre conscience à l'adolescence ou jeune homme, c'est décevant.

24) Je n'éprouve pas de colère envers ma mère. Je me dis qu'elle a le droit d'être naïve. Elle n'a pas eu la chance d'apprendre et d'absorber ce que ça prend pour développer un bon bagage de références. La vie pour les gens de sa génération et de sa condition était très dure. De plus, la religion Catholique faisait tout en son pouvoir pour garder ses fidèles dans l'ignorance.

25) Je n'éprouve pas de colère envers mon père. J'éprouve à peu près les mêmes sentiments pour lui qu'envers ma mère. Je trouve dommage qu'il n'ait pas su trouver les bonnes informations qui auraient pu nous diriger, nous les enfants, plus facilement vers un comportement réaliste. À cause de sa naïveté, nous avons vécu une utopie. Heureusement pour moi, j'ai pris conscience de cet état de chose pour ne pas gaspiller ma vie. Malgré tout, au début de la vingtaine, mon réveil a été brutal.

26) J'ai découvert l'orgasme vers quinze ans et demi par la masturbation.

Soyez votre propre psy

- 27) Je n'ai jamais été abusé sexuellement et j'ai découvert ma sexualité par moi-même.
- 28) Je n'ai jamais été abusé par personne. Cependant, j'ai été exposé à des voisins dont le père était pédéraste. Mes parents nous avaient mis en garde contre eux et comme j'avais du caractère, ces gens ne m'ont jamais abusé.
- 29) Je me sens heureux malgré les frustrations inévitables que la vie peut m'apporter.
- 30) Je n'ai pas réussi ma vie professionnelle car je ne fais pas complètement ce qui me permettrait de m'épanouir à ma juste valeur. Malgré tout mon travail me donne du plaisir. 31) Je ne suis pas malheureux. Bien sûr, je vis des frustrations passagères mais c'est acceptable.
- 32) Je me sens libre mais je sens aussi des gens autour de moi, qui voudraient bien restreindre cette liberté si importante à mes yeux. Malheureusement pour ces derniers, ils n'ont pas tombé sur le bon gars.
- 33) Je ne pense pas que ma liberté me permette n'importe quoi.
- 34) Même si je me sens libre, je ne veux absolument pas me faire obéir par les autres.
- 35) Je crois que tout le monde devrait être libre.
- 36) Je vis avec ma compagne Francine.
- 37) Je vis avec Francine depuis 13 ans.
- 38) J'ai quatre enfants.
- 39) Je ne crois pas que je sois plus intelligent que la moyenne mais je ne suis sûrement pas bête.
- 40) Oui, j'ai passé ce genre de test et je ne suis pas bête.
- 41) Réussir sa vie ne dépend pas seulement de l'intelligence mais ça aide.
- 42) Je crois que les tests qui donne un nombre sur le Q.I. sont précis autant que le psy qui les font passer sont disponibles, généreux envers les gens. Les psychologues et compagnies, qui sont médiocres, voir mesquins, donneront une lecture des tests faussés de la réalité. De plus, il y a des gens très intelligents qui ont de la difficulté à donner tout leur potentiel dans ce genre de tests basés sur la rapidité. Ce genre de test est valable mais loin d'être précis. Beaucoup de gens qui s'en servent, jette parfois à la poubelle des individus qui sont de purs génies.
- 43) Je crois que les gens qui ont un Q.I. d'environ 100 peuvent facilement être autonomes si

la société dans laquelle ils vivent est assez souple pour leurs laisser la place qu'ils ont besoin pour faire ce dont ils sont capables de faire.

44) Je crois que les gens qui ont une intelligence moyenne de 90 à 100 de Q.I. n'ont pas besoin d'être suivi par des spécialistes. Ils ont simplement besoin d'être acceptés et intégrés dans leurs milieux. Par exemple, faire des travaux qui ne demandent pas de grands efforts intellectuels. Les travailleurs ont besoin d'aimer ce qu'ils font. Malheureusement, dans notre société, le syndicalisme exige l'embauche de ses propres membres, même si ces derniers n'aiment pas le travail. Ces embêtant, ces syndiqués font le travail trop souvent de reculons. Les gens qui prendraient plaisir à faire le job, sont exclus. De plus, le réseau scolaire n'aide pas les gens qui sortent légèrement de la norme, à s'intégrer dans le monde du travail. Il s'organise pour que l'élève réfractaire à certains cours soit absolument obligé de les suivre à ce moment précis, de sorte que l'étudiant décide d'envoyer tout promener. Si les professeurs avaient la possibilité par exemple de lui enseigner un métier dans lequel l'étudiant serait à son aise, peut être que ce dernier aurait pu sortir de l'école avec une technique qui l'aurait rendu autonome. Il faut prendre conscience de cela.

45) Je crois que des gens peu instruits peuvent se développer au point de prendre des bonnes décisions par eux-mêmes. Le jugement n'appartient pas seulement aux universitaires. On en a la preuve tous les jours.

46) Je crois que pour prendre de bonnes décisions, la plupart des gens ont besoin des bonnes informations. Les individus plus simples ainsi que ceux qui sont plus sophistiqués. Cependant, les organisations en poste de pouvoir mentent pour contrôler plus facilement la population. À mon avis les vrais stupides sont ces organisations.

47) Je crois qu'un conformiste est ce genre d'individu qui se conforme à l'ordre établi et y prend un malin plaisir. Le non conformiste est celui qui remet tout en question et qui refuse de se faire diriger par des gens qu'il considère plus stupide que lui.

48) Je crois que la pensée magique est simplement une forme de naïveté extrême qui pousse l'individu à croire à des choses complètement imaginaires. Par exemple, croire que l'on peut marcher en toute sécurité sur un grand lac gelé d'une glace mince de seulement un centimètre, c'est ça la pensée magique. Ce genre de croyant prend conscience de la réalité seulement quand la glace cède. À ce moment là il est trop tard, il se noie !

49) Je ne tomberai pas dans le piège de la censure car j'ai la force nécessaire pour voir les choses comme elles sont. Si j'ai de la difficulté à accepter certains points de vue, je m'engagerai sérieusement à y réfléchir.

50) J'ai souvent discuté de ces questions.

51) J'ai commencé à me remettre lentement en question au début de la vingtaine. Heureusement je suis de nature curieuse et j'avais beaucoup lu, donc j'avais des références basées sur la réalité scientifique vérifiable. De plus, j'avais déjà commencé à perdre ma naïveté. Les gens de mon entourage, Catholiques comme Témoins de Jéhovah, m'avaient fait la démonstration qu'ils n'étaient pas fiables, au contraire. Au début de la vingtaine, heureusement je commençais à être sceptique. J'avais déjà décidé de laisser les dogmes aux croyants naïfs.

52) Je crois sincèrement que ce que j'appelle le grand principe de l'incertitude est à la base de la pensée évolutive car si nous croyons tout savoir, jamais nous nous remettons en question. Dans un tel contexte, si nous nous trompons, nous ne saurons jamais que nous sommes sur la mauvaise voie et avec le temps nous nous perdrons complètement.

53) Le dogmatisme est le fait de croire dur comme fer que ce que nous savons est la pure vérité.

54) Quand je ne connais pas le sens d'un mot, je le cherche toujours dans le dictionnaire.

55) Je crois que la plupart des religions ont menti soit à cause de leurs pensées magiques ou en toute connaissance de cause dans le but de manipuler leurs ouailles, croyant que c'était nécessaire pour leur bien.

56) Je crois que les grandes religions ont instauré des principes valables pour les gens ignorants vivant dans le lointain passé. Cependant, avec l'avènement de la communication de masses, cette méthode de contrôle des individus est dépassée.

57) Galilée avait perçu une réalité scientifique, c'est-à-dire que ses travaux étaient facilement vérifiables. Malgré tout, les chefs stupides de l'Église de l'époque l'ont obligé à arrêter ses recherches et à ne pas les rendre publiques sinon on le brûlerait sur le bûcher. Le gros problème pour les tyrans religieux, c'est qu'ils ne peuvent pas museler tout le monde. Heureusement pour l'humanité, des hommes géniaux de d'autres pays qui n'étaient pas sous la gouverne du Pape ont repris la relève et ont fait de merveilleuses découvertes.

58) Je crois que l'idéal serait que toutes les guerres sanglantes n'aient pas lieu. C'est absurde

et insensé de tuer en série d'autres êtres humains comme si c'était de la chair à canon.

59) Je crois que les hommes doivent être assez courageux pour se défendre s'ils sont attaqués. C'est la raison pour laquelle il y aura encore des guerres sanglantes faites par des tyrans destructeurs. Malgré tout, un espoir se pointe à l'horizon. La communauté internationale, mieux structurée aujourd'hui, peut décourager certains pays d'entrer en guerre contre un pays voisin, en l'isolant sur le plan économique ou en le menaçant de représailles.

60) En ce qui me concerne, je ne suis pas mal à l'aise de savoir que le Pape qui menaçait Galilée n'avait pas raison, car je suis convaincu au plus profond de moi qu'il n'était qu'un stupide. L'histoire le prouve.

61) Je crois que le progrès est là pour rester et se développer davantage. Malgré les pépins qu'il apporte parfois, le progrès libère l'homme.

62) Je crois que le progrès est une loi de la **nature** qui entraîne l'humanité vers des prises de conscience importantes.

63) Je crois que si nous nous soumettons à divers dirigeants sans développer notre esprit critique, nous aurons beaucoup de difficultés à développer une autonomie individuelle. Nous serons toujours à la recherche d'un guide, d'un gourou.

64) Je crois que la vraie démocratie n'est pas encore en place. Nous avons un semblant de démocratie mais pas encore la vraie démocratie.

65) La démocratie est simplement le pouvoir du peuple.

66) Je sais exactement ce qu'est la démocratie mais pour exercer tous mes droits, dans mon pays, ça coûte très cher.

67) Dans mon pays démocratique, je me sens libre mais je sais que mes droits s'arrêtent là où ceux des autres commencent. Donc, mes responsabilités individuelles et collectives entravent un peu ma liberté.

68) Non, je crois que c'est absolument nécessaire que je prenne mes responsabilités individuelles et collectives dans ma société évoluée, structurée. J'accepte donc de payer d'un peu de ma liberté pour prendre mes responsabilités.

69) J'ai répondu non à cette question. Je crois que personne ne doit prendre mes responsabilités à ma place. Je dois m'organiser pour savoir ce qui est bon pour moi et les miens.

70) J'ai répondu non à cette question. Je me crois libre tout en acceptant de prendre mes res-

ponsabilités.

71) En acceptant mes responsabilités, je suis certain que je ne suis pas l'esclave de quelqu'un. Je refuse toute autorité qui m'est antipathique. J'accepte les règles que je veux bien. Je me dis que l'important c'est de répondre à mes propres besoins tout en n'oubliant pas qu'il est aussi essentiel de tenir compte du bien commun.

72) Ici au Canada, tous les citoyens ont le droit d'exercer leur liberté ; donc le Canada est un pays de droits. Si nous subissons des injustices, nous avons des recours devant les tribunaux. C'est peut être difficile, mais dans une démocratie les structures sont là et les citoyens peuvent s'en servir.

73) Je ne crois pas que l'intelligence soit associée à l'instruction.

74) Je crois qu'un cultivateur prospère a beaucoup plus de chance de survivre à une grande catastrophe, qu'un technicien en laboratoire. Même si le technicien peut résoudre facilement un problème mathématique, je vote pour le cultivateur qui lui a des connaissances bien précises au niveau de la production de nourritures et ce genre d'activités terre à terre reliée à la survie immédiate.

75) J'ai répondu non à la question 74. Dans un grand cataclysme, les techniciens ont besoin des infrastructures pour pouvoir exercer leur savoir. S'il n'y a plus d'infrastructure, ils doivent eux aussi se fier aux cultivateurs pour survivre.

76) Pour moi ce n'est pas humiliant de savoir cela. Je sais que les hommes en vestons cravates ont besoin de manger, de s'habiller, de se chauffer, de s'abriter, etc. Les hommes en vestons cravates sont très forts pour acheter ou vendre. Mais quand il n'y a rien à acheter ou à vendre, que faisons-nous ? La réponse est : "PRODUIRE". Souvent, les universitaires vivant dans les grandes villes, auraient de la difficulté à produire ce dont ils ont besoin. Par contre, les hommes de la terre l'ont toujours fait sans même y penser. Pour eux cela va de soi.

77) Non, les "machos" n'ont peut être pas d'éducation, mais à mon avis ils ne sont pas anormaux.

78) Je crois que féminiser le comportement des hommes est contre nature. Cependant, développer le savoir-vivre, c'est souhaitable.

79) Oui, à cause du progrès technique, certains individus des deux sexes ont de la difficulté à définir leurs rôles.

80) Le progrès permet aux femmes de faire des travaux autrefois réservés aux hommes et c'est bien comme cela. Malgré tout, la nature profonde de chacun reste inscrite dans leurs gènes. Si nous reculons de 40 000 ans, l'humanité ne serait pas apparue sans définition des tâches de chacun. Les hommes roses n'auraient pas pu aider les femmes et leurs enfants à survivre. Nous pouvons nous fermer les yeux et nous dire qu'aujourd'hui, en l'an 2000, que nous sommes rendus à ce niveau dans l'évolution, et que nous devons absolument nous adapter. La réalité est que l'évolution biologique est plus lente que le progrès technique. Si nous ne prenons pas en compte cette réalité, notre observation de ce qu'est l'humain sera faussée.

81) Le progrès a transformé le monde du travail ainsi que la vie de tous les jours mais d'un point de vue génétique, il n'y a pas de différence entre le corps des humains d'aujourd'hui et ceux vivants il y a 10 000 ans. Or, bien des comportements sont innés et nous sommes encore ignorants dans ce domaine. Les chercheurs découvriront probablement bientôt des hypothèses sérieuses corroborant cela. Donc, soyons prudents dans nos affirmations.

82) Si nos gènes nous poussent vers des comportements déjà fixés en nous, selon notre sexe, pour notre bien, nous devons en prendre conscience et accepter de jouer nos rôles respectifs. C'est un ordre de la Nature. Forcer contre cela c'est se battre contre nous-mêmes. Sigmund Freud, qui a été un chercheur génial pour son époque, est aujourd'hui, complètement dépassé. Le gros de ses travaux, il l'a fait avant 1920. Donc, la psychologie freudienne ne tient pas assez compte des origines de l'homme et de la vie. Son travail était remarquable pour l'époque mais j'ai de la difficulté à tolérer ses disciples qui ont structuré sa méthode en dogme, en vérité absolue. Pour connaître vraiment l'humain, il faut le voir dans son entier, du début de l'évolution à aujourd'hui, sinon on ne peut comprendre la logique de la vie et de l'organisation de la nature avec un grand N. C'est à dire, avec une vision globale. Freud ne l'a pas oublié, il n'en savait rien. Ceci il faut le savoir. Par exemple, Freud ne connaissait pas les travaux de Edwin Hubble, qui vers la fin des années vingt, démontra l'expansion de l'univers. Il ne connaissait pas non plus les travaux de Stanley Miller, qui, en 1953, à partir de simples particules minérales, donc sans vie, réussit en laboratoire à les transformer en molécules vivantes. Cette expérience est devenue banale aujourd'hui et peut être recommencée par quiconque le veut bien. L'A.D.N., a été découvert au début des années 50, par un cher-

cheur nommé Watson et ses associés, Crik et Wilkins. Ces chercheurs ont reçu le prix Nobel en 1962 pour leurs travaux sur la génétique. On ne comprend pas encore aujourd'hui comment ça marche vraiment. On ne comprend pas non plus, comment fonctionne le cerveau humain et comment les acquisitions des connaissances se créent et de quelle façon les références se font connexions pour créer des concepts qui peuvent prendre une complexité étonnante. Bref, l'homme est encore une bête mal connue. C'est la raison pour laquelle il faut être prudent et ne pas développer de dogmes ou principes de certitudes. Au contraire il faut développer ce que moi j'appelle : "LE MERVEILLEUX PRINCIPE DE L'INCERTITUDE". Pour développer en ce domaine une science valable, il faut avoir une approche **multidisciplinaire** car une seule discipline est carrément inadéquate dans ce domaine complexe. On en connaît peu, donc soyons modestes. Ainsi nous risquons d'en découvrir davantage. Quand nous savons que nous ne savons pas, si nous sommes intelligents, nous continuons les recherches. C'est ainsi que le progrès se fait.

83) Je crois que dans nos cultures modernes, beaucoup de femmes peuvent être sexuellement attirées par des hommes frêles, genre Woody Allen. Mais dans des milieux où il n'y a pas ou peu de progrès techniques, ce sont les hommes plus virils qui sont choisis par ces dames. La femme sait d'instinct quel genre d'homme produit des enfants forts. À ce niveau, il y a une sélection naturelle, consciente ou non, qui se fait et la morale n'a rien à voir là dedans.

84) C'est la même chose pour les hommes. Ils sont attirés par les femmes vigoureuses et belles. Encore la sélection naturelle qui se manifeste.

85) Je crois que l'homosexualité est un phénomène normal que la Nature a créé pour ralentir la surpopulation. Donc, c'est là pour le bien de l'humanité.

86) Puisque je suis conséquent avec moi, je dois dire qu'il n'y a aucune raison pour que les homosexuels aient honte de leurs états. Ils sont normaux, comme les hétérosexuels.

87) Non, l'homosexualité n'est pas dangereuse pour la santé.

88) Non, l'hétérosexualité n'est pas dangereuse pour la santé.

89) Les activités sexuelles ne sont pas dangereuses pour la santé, au contraire.

90) Si les activités sexuelles avaient été dangereuses, toute vie sexuée n'aurait pas pu se développer.

91) Si la douleur est un moyen que la nature nous a donné pour nous protéger, je crois que le

plaisir est un moyen pour nous faire du bien.

92) Le plaisir est tellement agréable à vivre, que le refuser est de la folie.

93) Je crois qu'il faut faire tout notre possible pour éviter la douleur et rechercher le plaisir.

94) Personnellement j'aime à me faire du bien et je comprends mal qu'il y ait des gens qui aiment à se faire mal. Je crois que c'est une forme de folie.

95) Les épicuriens intelligents sont sûrement plus heureux que les masochistes qui se meurtrissent le corps et l'âme.

96) Il y a des gens qui risquent d'hypothéquer leur santé par ignorance. Par exemple, prendre trop de soleil, trop et mal manger, trop boire des boissons alcoolisées, fumer, etc.

97) Prendre du plaisir à rouler trop vite sur une petite route dangereuse est une forme de folie; un désir secret de se détruire. Cependant, les jeunes mâles expriment souvent leurs virilités de cette façon. Leurs hormones les contrôlent plus que leur cerveau et ils oublient le danger.

98) Je crois qu'il faut être une petite nature pour se droguer, se saouler, au risque de ne pouvoir avoir la capacité de s'occuper de soit même.

99) Prendre du plaisir à pratiquer des sports dangereux, peut être très excitant pour les raisons que j'ai mentionnées à la réponse 97. Cependant, négliger volontairement les règles de sécurité, est une forme de folie.

100) Le genre de folie décrit à la réponse précédente s'appelle la peur de vivre.

101) Je crois qu'il est évident que dans des cas particuliers, pour des raisons conscientes ou non, qu'il y a des gens qui recherche une mort prématurée.

102) Être malade procure de la peine.

103) La peur procure de grandes angoisses.

104) La jalousie procure un malaise extrême.

105) L'envie procure un malaise aussi destructeur que la jalousie.

106) La haine est aussi destructrice pour soi que pour les autres.

107) Oui, l'amour procure la paix de l'âme.

108) Si l'amour ne nous donne pas la joie de vivre, nous ne vivons pas l'amour.

109) Je crois qu'il faut commencer à aimer les autres en premier, c'est à dire, d'avoir la capacité d'affectionner facilement, ainsi il y a possibilité d'échange. Pour qu'il y ait un amour véritable, il faut qu'il y ait échange. Jusqu'à un certain point, l'amour peut être teinté d'égoïsme

car chacun cherchent à répondre à ses propres besoins, que ce soit affectif, sexuel ou autres.

110) Oui, c'est possible qu'un jeune homme en bonne santé puisse avoir trois orgasmes de suite.

111) Je ne crois pas qu'un homme puisse avoir sept orgasmes l'un après l'autre.

112) Douze orgasmes à la suite l'un de l'autre est un rêve.

113) A ce niveau c'est de l'illusion impossible à assouvir et si vous êtes assez fou pour espérer réaliser ce genre de phantasme, vous serez constamment déçu.

114) En ce qui me concerne, je ne peux pas me considérer inférieur à un autre homme. J'ai mes talents, mes capacités, d'autres en ont des différents et chacun fait ce qu'il peut. À chacun ses compétences et les vaches seront bien gardées. Je sais que je suis limité mais c'est la même chose pour les autres humains. Dans une société moderne, si nous voulons être prospères, nous devons nous servir des capacités de tout le monde. Il faut voir les individus comme faisant partie de la chaîne et la force de cette chaîne dépend toujours de son maillon le plus faible. Or, si la société est forte, cela dépend de tous les citoyens qui vivent dans cette société. Une société intelligente est celle qui sait intégrer tout le monde dans son dynamisme, dans sa créativité. Je refuse peut-être à tort d'accepter les hommes qui se désignent comme *Roi* et qu'ils affirment être supérieurs à d'autres humains. Je ne crois pas à la hiérarchie en forme pyramidale. Un grand homme au sommet, deux moins bon à l'étage inférieur, trois moins bons à l'autre étage inférieur et ainsi de suite jusqu'à la base. Évidemment, dans cette optique, la base est composée d'humains soumis, pour ne pas dire, des sujets. Pour les grands de ce monde, qui sait, peut-être que ces inférieures n'ont pas d'âmes ! Vous voyez où ce genre de mentalité peut conduire chez certains humains narcissiques ; vers un jugement complètement dénaturé. Je sais qu'il y a des hommes supérieurs à d'autres, mais ces derniers doivent être reconnus par les autres et non par eux-mêmes. Si nous laissons la chance aux hommes sains de corps et d'esprit de faire des choses créatrices pour l'ensemble de la société, ils le feront et ils contribueront aux progrès de cette société. Avec des aptitudes différentes, mais ils le feront. Il ne faut pas voir le roi comme sur une pyramide mais plutôt comme un maillon faisant partie de la chaîne. Peut-être un maillon plus important, comme par exemple, le crochet, mais ils font partie de l'ensemble.

115) La science peut nous aider à découvrir si nous sommes porteurs de tares qui pourraient

être dangereuses pour notre descendance, alors je me dis, pourquoi pas nous faire vérifier. Ainsi nous risquerons beaucoup moins d'avoir des enfants avec des handicaps sérieux.

116) Je crois que les tests devraient être accessibles à tous mais plus proposé qu'imposé.

117) Si j'étais vraiment porteur de tares importantes, j'accepterais d'être vasectomisé et je proposerais aussi à mes enfants d'en faire autant. Il faut dire que moi je suis conscientisé à ce problème. Ce n'est pas pareil pour tout le monde. Il faudrait quelques décennies pour sensibiliser la population en général.

118) Je ne crois pas que le pouvoir politique doive entrer dans la question de l'eugénisme car il pourrait y avoir de l'abus de la part de certains dictateurs. Je me souviens d'Adolph Hitler.

119) Je crois que des gens en poste de pouvoir pourraient détruire systématiquement des individus pleins de noblesse, en parfaite santé, simplement parce qu'ils pourraient être en opposition avec eux. La recherche sur les imperfections génétiques est l'affaire des médecins, pas des politiciens.

120) Je crois que trop vouloir contrôler la reproduction humaine, risquerait d'éliminer trop d'individus attirés par des travaux modestes.

121) Si cette question était laissée au pouvoir politique seulement, il pourrait être tenté de faire comme Hitler.

122) Je crois que le pouvoir corrompt et si le pouvoir politique avait le droit d'y aller à fond sur la question de l'eugénisme, il y aurait des abus comme je l'ai mentionné à la réponse 119.

123) Je crois que si le pouvoir essayait de contrôler la reproduction humaine, (eugénisme) les hommes politiques oublieraient des facteurs très importants pour l'équilibre de la population. Je considère comme stupide ces gens qui croient tout savoir et qui se battent contre la nature qui a pris plus de trois milliards d'années à peaufiner le frêle équilibre de la vie sur notre belle petite planète bleue. L'eugénisme à grande échelle n'est pas souhaitable, les hommes sont trop ignorants des grandes lois qui gèrent l'univers.

124) Je crois qu'il n'est pas souhaitable que l'humanité soit composée que de gens ayant un quotient intellectuel de plus de 160. Les gens intelligents, s'ils n'ont pas en eux, ce que moi j'appelle le gros bon sens, peuvent se comporter comme le pire des idiots. Il ne faut pas oublier qu'un humain n'est qu'un maillon de la chaîne. Individuellement, un humain n'est pas

plus important que ses congénères. De plus, pour garder un équilibre dans la joie de vivre, il faut qu'il y ait des individus qui ont des goûts qui diffèrent les uns des autres. Ce n'est pas souhaitable que tout le monde soit intéressé à faire des études supérieures pour devenir des savants qui passent leurs vies à faire des recherches dans des laboratoires dérobés du regard des autres humains. Si c'était le cas, qui emmèneraient la matière première que ces savants ont besoin pour créer ? De quelle façon se nourriraient-ils ? Bref, ici la réflexion est simple, c'est certain qu'il ne faut pas autant d'intelligence pour traire des vaches que pour créer un moteur à réaction ou une bombe à neutron. Cela ne veut pas dire que le cultivateur est un idiot, au contraire. La survie de l'humanité dépend de ce genre d'hommes. Chacun des maillons est important.

125) Je crois que dans cette affaire d'eugénisme, il faut simplement avoir le courage de briser le tabou, c'est-à-dire, la gêne de parler de tares. Les tares sont là et nous devons en prendre conscience collectivement, sans honte. En prenant conscience du problème dans son entier, les populations prendront les bonnes décisions et accepteront volontairement de vasectomiser ou de ligaturer les individus trop handicapés, ceux qui ne peuvent pas survivre par eux-mêmes. Sinon, les parents de ces handicapés devraient accepter de prendre en charge les enfants des tarés s'ils refusent de les faire stériliser. La raison pour laquelle nous devons y penser, c'est que le coût social pour prendre soin de ces gens est très élevé. Alors, ne favorisons pas par exemple, un individu atteint de mongolisme à fonder une famille.

126) Selon moi, les Papes et les Archevêques anglicans sont des gens insensibles qui laissent leurs ouilles s'entre-tuer au nom de l'Église.

127) Les chefs des Églises Catholique et Anglicane, ne connaissent pas ce qu'est la charité, la fraternité, bref, l'amour chrétien. Ils connaissent seulement la domination. C'est la raison pour laquelle ils ne veulent pas coopérer entre eux. Ils ont peur de perdre du pouvoir. Ils sont donc destructeurs.

128) Je crois qu'au début, les chefs religieux ont fait du bien en répondant à certaines questions, même si les réponses étaient fausses. Les religions ont contribué à développer la notion de l'amour, de la noblesse. Mais, avec le temps, malheureusement les chefs ont organisé une hégémonie.

129) Les serviteurs de Dieu sont des hommes comme tout le monde. Parmi eux il y en a qui

n'ont pas de générosité ni de noblesse.

130) l'éducation permet à un individu d'apprendre à socialiser, c'est-à-dire, à bien se comporter avec ses semblables, bref, à être poli. Le hic, c'est qu'il y a des gens polis qui n'ont pas en eux la noblesse, jamais le contraire. Les gens nobles sont de façon intrinsèque, polis. Sans l'apprentissage du savoir-vivre, l'humanisation ne serait pas apparue. Les hommes stupides et brutaux se seraient auto détruit.

131) Je crois que quand un individu n'est pas élevé, qu'il n'a pas d'éducation, c'est sérieux. Cependant, quand c'est toute une population qui n'a pas de savoir-vivre, ça devient dangereux. La maladie de société qui peut se développer s'appelle le nationalisme. Ces gens peuvent se dire : “ Oui, c'est nous qui sommes les grands. Les autres qui vivent près de notre territoire ne sont que des inférieurs ! Nous allons nous en débarrasser de ces tarés ! C'est ce qui est arrivé avec les Juifs, les Cambodgiens, les gens du Rwanda et plus près de nous, des citoyens de Yougoslavie.

132) Je crois que les individus qui se pensent supérieurs, sont souvent des ignorants stupides. L'ignorance développe le narcissisme, c'est automatique surtout chez les arrogants. Nous venons tous du même endroit, du même marais. Nous sommes tous des bêtes en évolution même si c'est difficile à admettre. Donc, soyons tolérants avec les autres humains, nous ne sommes pas mieux qu'eux.

133) Toutes les religions sont des adeptes de la pensée magique, pour ne pas dire, de la magie pure et simple. Les premiers grands prêtres étaient des magiciens. Cette façon de voir de nos ancêtres humains est cohérente car ils n'avaient pas de réponses valables à leurs questions, ils en inventaient donc. Pour eux, manger un adversaire ou un des leurs, leurs permettaient d'absorber les qualités des victimes pour ne pas dire, des offrandes.

134) Je crois que vivre la réalité peut être pénible pour beaucoup de gens. Voyez tous ce que nos ancêtres ont inventé comme croyances rocambolesques pour essayer d'alléger leurs vies ; soit de leur vivant, ou sinon, après la mort. De nos jours, même si nous avons beaucoup de réponses scientifiques vérifiables, pour nombre d'individus plutôt naïfs, c'est encore comme dans le passé. Une multitude d'humains veulent de l'illusion et quand leur environnement ne peut répondre à leur folie, une bonne partie d'entre eux trouvent du réconfort dans les drogues de toutes sortes. Tout est bon pour ne pas voir la réalité. Pourtant, la réalité nous rejoint

tous sans exception.

135) Je crois que l'intelligence est innée et si elle est stimulée et sollicitée, chez les individus équilibrés et en santé, elle peut se manifester chez la plupart des humains. N'oublions pas que l'intelligence est simplement la faculté de s'adapter à son milieu, surtout s'il est dynamique.

136) Je crois que dans une démocratie, les citoyens conscients de leur pouvoir, peuvent exercer leur liberté plus facilement. Ainsi, c'est beaucoup plus facile pour eux de prendre leurs responsabilités. Alors, en bout de ligne, ils sont plus épanouis, plus créatifs, donc plus heureux.

137) Je crois que toutes les religions sont dominatrices. Je ne connais pas d'exception à cette règle. Voyez comment le Judaïsme est strict dans son enseignement. Voyez comment l'Islam est strict dans son enseignement. Ici en Amérique, la plupart des citoyens sont de religions chrétiennes, sans oublier tous les regroupements protestants qui sont chrétiens aussi. Le Catholicisme qui domine tous ces regroupements, malgré les apparences, est aussi dominateur que les autres. Voyez Jean-Paul II, dire à ses ouailles de ne pas contrôler les naissances. De ne pas être homosexuel(le). De ne pas accepter les femmes dans la prêtrise, de ne pas divorcer d'avec un conjoint même si ce dernier s'avère être un être malveillant, etc. J'ai été désagréablement surpris cette semaine, période où je faisais la correction de ce texte, d'entendre à la radio Monseigneur Turcotte, Cardinal au Québec, donc très représentatif du Catholicisme, dire ceci : "*L'instruction c'est comme la boisson, il y a des gens qui ne supportent pas ça !*" Il a dit cela sur les ondes de C.K.A.C. , le premier septembre 2000, vers 14 heures quinze minutes, dans une émission animée par Gilles Proulx. Les invités mis à part le Cardinal, étaient des journalistes très connus au Québec. C'était Normand Lester, Pierre Nadeau et Richard Garneau. Cette phrase est presque une farce mais elle est très représentative de ce que pensent les chefs de l'église. En clair, cela veut dire que l'instruction est néfaste pour beaucoup de citoyens et qu'il vaut mieux pour eux qu'ils restent ignorants et qu'ils se laissent guider comme de gentilles petites brebis, par des gens qui eux savent ce qui est bon pour le peuple ! Oui ! Peuple, à genoux... ! Pour vous lecteurs je ne sais pas ce que vous en pensez ; mais pour moi il n'est pas question que je sois le mouton de qui que ce soit ! Je ne veux pas d'un berger qui me guide !

138) Je crois que le ronflement est une arme dissuasive que la Nature a donné aux humains

pour survivre plus facilement. Je crois que le ronflement est un reliquat qui démontre que dans un lointain passé nous étions des bêtes. Malgré tout, ça prend de l'intelligence pour imaginer le contexte de vie de nos lointains ancêtres. Si nous croyons à un Dieu fixiste, le ronflement n'a pas sa place car pour ces croyants les hommes ont été créés à la ressemblance de Dieu. Donc ils sont plus perfectionnés que les animaux et le ronflement est une imperfection de la nature. Or, le ronflement est là chez les humains, c'est un constat.

139) Je crois sincèrement que l'humanité est en évolution et par ce fait il y a des hommes, dans le sens d'humains, qui sont moins évolués que d'autres malgré les apparences physiques. Ces humains moins évolués, peuvent aller plus loin dans leurs dégradations que les animaux car ils se servent de leurs intelligences pour agir de façon indigne.

140) Certains individus primaires prennent facilement le contrôle en ayant un comportement dominateur, surtout avec des individus amorphes, insensibles et indifférents. Là où il y a peu de noblesse, il y a peu de respect entre les individus et souvent dans ce genre de contexte, la créativité n'est pas au rendez-vous. La noblesse ne se développe pas chez les lâches.

141) Je crois que la Nature a sélectionné certains spécimens qui favorise la survie. La survie n'est pas seulement une affaire de talent à la chasse et à l'autodéfense. La survie dépend aussi de la capacité de se reproduire. Ici je ne parle pas que des animaux dit inférieur, je parle aussi des humains. Or, l'agressivité, la compétition, la rivalité est en quelque sorte, un ordre de la Nature. Les spécimens forts survivent, les faibles meurent prématurément. Ce n'est peut être pas romantique, mais je crois que certains de nos comportements sont reliés aux hormones.

142) Encore ici, je ne serai pas romantique et je dirai que l'humain placé devant certains stimuli, réagit de façon préétablie, malgré lui, comme si quelque chose en lui, lui imposait un comportement particulier. Ces comportements sont des règles de survies inscrites dans les gènes, chez tous les êtres vivants.

143) Je crois que les êtres vivants mâles, doivent entrer en compétition entre eux et ce sont les plus vigoureux qui l'emportent. Les plus faibles sont éliminés au départ et ne peuvent pas se reproduire. S'ils le faisaient, leurs descendants auraient de la difficulté à survivre car ils serviraient de nourriture aux prédateurs ou ils mourraient de maladies. Aussi, les femelles sont intéressées à la semence des mâles vigoureux. Quand elles ont eu cette semence, pour survivre, elles et leurs petits, elles peuvent devenir très violentes. Je crois que la violence

chez les femelles est due au fait qu'elles doivent manger, faire manger leurs petits et protéger leurs abris. Essentiellement, c'est ça. Quant aux mâles, leur agressivité se manifeste envers les autres mâles de leur espèce, pour les éloigner des femelles afin de pouvoir répondre à leurs pulsions sexuelles. C'est la différence qu'il y a entre les deux sexes.

144) Je crois que les femelles ne manifestent pas la violence pour les mêmes raisons que les mâles et c'est encore plus évident chez les humains. C'est ce que j'ai essayé de démontrer à la réponse 143.

145) Je crois qu'un homme comme Paul Desmarais est devenu riche grâce à son travail et à son intelligence. Il a su détecter les bonnes opportunités. De plus, pour avoir des performances aussi évidentes, il faut que ce genre d'homme ait de l'ambition.

146) Je crois que les grandes villes organisent facilement la pauvreté. Je crois que la richesse est impossible pour tout le monde. Je crois qu'il y a des gens qui ne savent pas se débrouiller. Je crois qu'il y a des gens qui n'ont aucune ambition. Si un riche comme Bill Gates donnait tout son argent équitablement à chaque humain, chaque homme aurait environ \$10.00 de plus dans sa poche. Le pauvre ne ferait pas grand chose avec ces dollars, mais Gates serait ruiné et il ne ferait plus tourner une entreprise qui fait vivre plusieurs centaines de milliers de travailleurs répartis sur le globe. Détester les riches est une stupidité.

147) Je crois que connaître beaucoup de choses nous permet d'organiser notre vie pour être heureux. Malgré tout, des gens humbles mais ayant en eux le gros bon sens, peuvent en faire autant. Les gens riches et instruits mais n'ayant pas en eux assez de jugement, peuvent ne jamais trouver le bonheur.

148) Je crois que le bonheur vient simplement du fait que nous répondons à nos besoins accessibles. Si nos besoins accessibles sont comblés, il n'y a pas de raison pour que nous ne soyons pas heureux.

149) Je crois que si nous avons assez de discernement pour choisir des besoins qui nous sont accessibles, il n'y a pas de raison pour que nous ne développiions pas la joie de vivre. Par exemple, si notre salaire est de \$ 35 000.00 dollars par ans et si nous voulons vivre comme un individu qui en gagne \$ 80 000.00, nous serons alors frustrés.

150) Je crois qu'il faut essayer de comprendre les autres ethnies pour ne pas en avoir peur car les frontières de la planète sont de plus en plus près les une des autres. Même si nous ne le

voulons pas, nous entrerons en contact avec eux.

151) Je crois que si nous avons l'intelligence pour accepter les autres tels qu'ils sont dans leurs propres cultures, nous aurons le plaisir de découvrir tout ce qui est beau ailleurs dans le monde.

152) Je crois que si nous ne sommes pas ouverts aux autres cultures et vice-versa, la peur qui se développerait de part et d'autre, engendrerait la haine et la destruction. Dans les faits, c'est ce que nous vivons encore de nos jours.

153) Je crois qu'il est normal jusqu'à un certain point d'être égocentrique quand nous sommes jeunes. Il s'agit de notions souvent inconscientes de survie. Il est normal de se voir mieux à première vue que les autres. Cependant, les humains de valeurs, les grands hommes, les grandes dames, ont la capacité de voir le beau partout tout en gardant les yeux sur la réalité. Le refus d'accepter les autres, de ne pas les respecter parce qu'ils sont légèrement différents de nous, démontre simplement que nous sommes peu évolués.

154) Je crois que le pouvoir corrompt car la nature humaine est foncièrement égoïste. Dans un groupe, c'est souvent le côté racaille qui prend le contrôle. Encore ici, ce sont des notions de survies souvent inconscientes qui nous poussent vers ces comportements égocentriques. La plupart des individus nobles, changent quand ils en prennent conscience.

155) Je crois que les gens en poste de pouvoir, qu'ils soient politiciens, religieux ou autres, font tout pour s'attribuer du prestige et contrôler la richesse. Ce sont des êtres intelligents mais trop primaires, pas assez évolués pour développer le respect. La noblesse est pour les gens plus évolués. Le pouvoir corrompu veut garder les citoyens dans l'ignorance pour mieux les dominer. La vraie démocratie pourrait pousser des gens ordinaires vers des changements individuels, changements provoqués par des prises de conscience concernant leurs états réels, leurs droits réels, leurs responsabilités réels, etc. Ces changements sont en train de se faire car le mass média c'est assez développé pour bien informer la population et que les individus en poste de pouvoir, auront de plus en plus de difficultés à tout contrôler.

156) Je crois qu'il y a trop de gens mal informés ou complètement indifférent aux problèmes sociaux et politiques.

157) Je crois sincèrement que les dominateurs perdent toute dignité en exerçant leur hégémonie sur d'autres humains. Les gens qui se laissent dominer, n'ont pas de fierté, pas d'amour

propre, et pas de dignité, donc pas de noblesse eux non plus. Dans un tel contexte, les dominés et les dominants sont des sous humains comparables.

158) Je crois qu'il n'y a aucune noblesse à tuer hommes, femmes et enfants. Il n'y a aucune noblesse dans l'assassinat. Il n'y a pas de noblesse non plus à mourir dans la douleur et le tourment. La domination et la destruction est l'affaire des gens inférieurs et stupides.

159) Dans les pays où l'on assassine des gens innocents pour des questions religieuses et politiques, il y a, je crois, dans ces parties du monde, trop d'individus qui sont primaires, pas assez évolués, bref, des hommes bêtes que la Nature a oublié de faire évoluer. Accepter de mourir pour un dieu ou un roi c'est stupide. Tuer pour les mêmes raisons, c'est aussi un manque de jugement, c'est idiot.

160) Je crois que beaucoup d'humains ne prennent pas le temps pour réfléchir sur leur organisation sociale. Ou ils la connaissent mais refusent de s'impliquer parce qu'ils trouvent cela trop complexe. Ils se disent que leurs priorités se trouvent ailleurs. Pour certains c'est parce qu'ils sont des médiocres. Pour d'autres ils n'ont pas le temps. Pour d'autres, ils s'en balancent. Pour d'autres ils ne savent rien. Tout ceci les organisateurs de société le savent et ils en profitent.

161) Je crois que le complexe d'Oedipe est normal car il est manifesté par tous les enfants.

162) Je crois que la prise de conscience de son complexe d'Oedipe est difficile à faire car ceci a l'allure d'une aberration. Malgré tout, le côté animal qu'il y a en nous se manifeste malgré nous. Nos pulsions sont souvent inconscientes et elles ne connaissent pas la morale religieuse.

163) Je ne crois pas qu'il soit malsain de prendre conscience de son complexe d'Oedipe, au contraire. Quand nous savons ce qui se passe en nous, c'est plus facile de comprendre nos émotions devant certaines situations.

164) L'émotion qui se manifeste le plus fréquemment est la jalousie et ses dérivés.

165) Personnellement, j'ai pris conscience de ce phénomène à l'enfance, avant l'adolescence. J'ai pu ainsi prendre conscience de ma jalousie et ainsi la subjuguer très jeune. J'avoue que prendre conscience de ceci a été pénible, désagréable, humiliant, voir avilissant. J'ai compris plus tard ce que j'avais vécu.

166) Je crois que cette jalousie est normale à l'enfance mais la garder à l'âge adulte démontre

une faiblesse dans notre maturité.

167) Je crois que si l'individu rendu à l'âge adulte n'a pas pris conscience de son complexe d'Oedipe, il restera jaloux et envieux toute sa vie. Ceci est une forme de folie, une faiblesse marqué dans sa personnalité.

168) Je crois qu'un être jaloux est un être destructeur et détestable.

169) Je crois sincèrement que la jalousie et l'envie qui est son dérivé, sont à la base du mal.

170) J'aime beaucoup ce que j'ai écrit dans cette question. Je crois que ça dit tout. La jalousie et ses dérivés font qu'un individu développe la peur. **La peur de ne pas avoir assez de place. La peur de ne pas avoir Sa place. La peur de perdre Sa place.** À cause de ce genre de peur, un individu peut être destructeur pour lui-même ainsi que pour les autres.

171) Je ne crois pas à la création d'Adam par Dieu.

172) Je ne crois pas en Caïn et Abel. Je crois que c'est une histoire inventée ou modifiée qui sert à expliquer ce qu'est l'envie et la jalousie.

173) Je crois que cette histoire de Caïn n'a pas des sens. Il est dit qu'il a dû s'exiler dans un pays étranger et qu'il s'est marié. S'il n'a pas emmené sa sœur de sa propre région, il s'est marié avec qui, puisque Adam et Ève étaient les premiers humains créés par Dieu ?

174) Je ne crois pas au déluge universel.

175) Il est évident pour moi que le déluge est une histoire locale dans les terres basses de la région du Nord du Golfe Persique.

176) Je crois que toutes ces histoires sont des fables qui ont aidé nos ancêtres à répondre à leurs nombreuses questions. Leurs ignorances faisaient qu'ils s'inventaient ce genre de mythes.

177) Je crois que savoir ces choses, m'oblige à réfléchir davantage sur ma réalité.

178) Je crois que la création du monde par Dieu, en sept jours est de la pure fantaisie. Cette histoire est une réponse naïve faite par nos ancêtres pour répondre à cette question : "D'où venons-nous ?"

179) Je crois que les histoires bibliques sont complètement contredites par les nouvelles découvertes scientifiques vérifiables et ceci par tous les peuples de la terre.

180) Je crois que le Dieu de la Bible, du Coran, du Talmud, a été inventé par les hommes vivant à peu près au deuxième millénaire avant notre ère et copiés par les générations suivantes.

Ce genre de questions ne me fâche pas, elles me rendent libre.

181) Je crois que tous les hommes sont semblables et qu'ils ont tous du potentiel. Il suffit de le développer.

182) Je crois que s'il y avait un Dieu créateur, il ne permettrait pas que ses enfants s'entre-tuent.

183) Selon moi, le Dieu créateur n'existe pas. Les hommes sont le fruit d'une longue évolution et ils s'entre-tuent parce qu'ils ne sont pas encore assez évolués.

184) Je crois que cette opinion m'oblige à me prendre en charge sans compter sur personne. Ça me responsabilise.

185) Je crois que mon voisin a été naïf et idiot de laisser sa maison à ce pseudo envoyé de Dieu.

186) Si ça avait été moi à la place de mon voisin, je l'aurais simplement flanqué à la rue.

187) Je crois que le comportement de l'intrus qui convoitait la terre de mon voisin était celui d'un escroc sans scrupule.

188) Je crois que si des gens comme mon voisin existaient vraiment, ils seraient d'une naïveté déconcertante, troublante, exceptionnelle. Je n'ose pas aller plus loin pour démontrer mon indignation.

189) Les Juifs ont été honteusement persécutés par Hitler et sa bande de psychopathes et ces fous ont été trop tolérés par le reste de la chrétienté d'alors qui a été trop complaisante avec les ennemis des Juifs. Je suis né en 1946, juste après la guerre. Je me souviens des films que je regardais enfant, sur le massacre de ces derniers. Je me souviens de la révolte en moi envers ces inhumains qui tuaient hommes, femmes et enfants d'une façon que j'ai encore aujourd'hui de la difficulté à accepter. Les Juifs ont subi des préjudices indescriptibles, inexprimables. Ceci étant dit, je comprends très mal comment ils font pour faire la guerre à leurs frères Arabes. Ces gens sont du même sang, ils parlent la même langue et ont des coutumes analogues. Pour moi, la guerre entre Juifs et Arabes, n'a pas de sens car le Dieu Créateur n'existe pas. Or, ces gens se battent au nom de leur Dieu ; qui est le même pour chaque camp ! Je sais que ces gens sont intelligents mais j'ai de la difficulté à comprendre qu'ils peuvent se laisser aller à éprouver des émotions aussi destructrices entre eux ; et ceci pour un carré de sable. Comment se fait-il que les Juifs croient à une fable comme celle d'Abraham ? Je ne

comprends pas ! Je travaille dans le domaine des voyages. Un jour j'ai fait un voyage avec des Juifs venant de la région d'Israël et du Nord de l'Égypte. Ils étaient près de 50 personnes.

Je les ai emmenés dans les Laurentides à environ 100 km de Montréal, dans la province de Québec, au Canada. Tout ce beau monde était très loin de chez eux. Je les ai suivis toute la journée car ces gens étaient très sympathiques et il m'avait intégré au groupe. Beaucoup parlaient français et anglais, or pour moi la communication avec eux était facile. À un moment donné, dans une maison où on enseignait le judaïsme à de jeunes garçons, j'ai entendu un homme qui semblait celui qui était en charge, dire en français comme pour que je comprenne ce qu'il disait : “ ***Vous savez mes amis, la terre promise ce n'est pas en Israël, c'est ici !*** ” Il éclata de rire tout en démontrant des bras l'environnement qui nous entourait. Les belles terres fertiles entre les montagnes vertes. Ça fait plus de 20 ans que j'ai vécu cette belle expérience et je m'en souviens encore comme si c'était hier. Oui, je suis d'accord avec cet homme.

190) Je suis athée donc je crois que l'histoire d'Abraham est un mythe qui sert à expliquer un point de vue écrit par un penseur de l'époque. On ne peut pas se servir de cette fable comme document officiel pour expulser les Arabes de leur territoire. Pour moi, cela n'a pas de sens !

191) Je ne suis absolument pas antisémite. J'essaie simplement de comprendre les hommes en observant leurs faiblesses.

192) La question a en elle sa propre réponse. Je crois que tous les humains sont semblables. Pour preuve, toutes les races peuvent s'accoupler entre elles et avoir de très beaux enfants en très bonne santé et très intelligents. Il n'y a pas de raisons pour que nous nous détestions. Mais les Dieux que certains dirigeants religieux ont rendus stupides et envieux, mettent la discorde entre nous les humains. Les Dieux servent à développer la haine entre les hommes qui ne voient pas les choses de façon homogènes. Les Dieux peuvent s'élever à un niveau supérieur, vers la noblesse, mais ils peuvent aussi descendre au niveau de la bête.

193) Je crois simplement que l'homme est le résultat d'une longue évolution.

194) Je suis toujours prêt à faire des recherches pour découvrir ***la réalité vérifiable***.

195) Je ne veux pas me fier à aucun gourou. Je veux penser par moi-même.

196) Je crois que oui. Il y a des gens qui ont besoin de croire à un être supérieur et c'est parfait comme cela. Il y a des gens parfaitement normaux qui ont besoin d'être guidé et pourquoi

pas. Je n'ai rien à y redire. Mais pour un individu comme moi, je dois comprendre si je veux m'épanouir vraiment. Le développement de cette compréhension est possible dans les pays où l'information et l'éducation circulent librement.

197) Je crois que quand c'est toute une collectivité qui se laisse guider, il y a danger de structurer une dictature ; dictature religieuse comme dictature politique. Dans une dictature, l'épanouissement individuel est quasi impossible.

198) Je crois que si le pasteur n'a pas de jugement, cela pourrait être dangereux pour les brebis qui le suivent.

199) Je crois que si le pasteur est égoïste et méchant, il peut faire comme Jim Jones et tuer facilement, comme lui, plus de 900 personnes. Faire comme Luc Jourret, et tuer ses fidèles lui aussi. Il y a plein d'exemples semblables qui se déroulent sous nos yeux à la surface de la planète.

200) Je crois que les dominateurs de toutes sortes, que ce soit religieux, politiques ou autres, se sont organisés pour se faire connaître comme étant plus intelligents, meilleurs, surtout avec les pauvres individus ignorants sur lesquels ils règnent facilement.

201) Je crois que les gens naïfs se font manipuler dans pleins de domaines et pourquoi pas dans le syndicalisme.

202) Je crois que dans les milieux syndicaux, les membres ignorants et souvent lâches ou les deux à la fois, acceptent de se comporter comme des abeilles, tout le monde pareils. Ils ont le plaisir de faire partie de la bande et ainsi, avoir l'illusion d'être forts. Les dirigeants syndicaux manipulateurs jouent sur cette faiblesse humaine avec les plus ignorants, les plus fragiles.

203) Dans cette question il y a une réponse. Je crois que l'ignorance et la paresse intellectuelle, peut empêcher les humains faibles d'agir.

204) Je crois que les dirigeants de toutes sortes, (il y a peu d'exception) complotent pour garder dans l'ignorance le plus de monde possible. Je crois aussi que ces petites têtes de dominateurs voient de très mauvais œil, le mass média sophistiqué d'aujourd'hui. L'information de la réalité, est l'ennemi des tyrans et l'ami de la démocratie.

205) Je crois que dans le contexte actuel, il est possible de développer davantage la démocratie. Mais sans l'effort de gens courageux et honnêtes qui travaillent dans le domaine du mass

média, ça sera très difficile car il y aura dissimulation d'information et aussi de la désinformation.

206) Je crois que ce n'est pas facile à déchiffrer. Les individus en poste de pouvoir sont tellement bien organisés, que le monde ignorant, inexpérimentés dans ces domaines de manipulation de masse, est comme conditionné à leur médiocrité. Trop d'individus se répètent cette phrase affreuse pour des gens libres : “ *Nous sommes nés pour un petit pain !* ”

207) Je crois qu'aussi longtemps que chacun d'entre nous ne prendra pas conscience que nous avons en nous ces tendances dominatrices, quand nous aurons un poste ou nous pourrions exercer du pouvoir sur d'autres, comme patrons ou encore représentants syndicaux par exemple, si nous sommes faibles, sans noblesse, nous abuserons de ce pouvoir. C'est dans la nature de l'homme d'essayer de dominer les autres. Cela fait partie des grandes notions inconscientes de survie. Seulement les plus nobles d'entre nous pouvons comprendre et accepter cela.

208) Je crois que les gens en poste de pouvoir, s'ils n'ont pas de considération, de courtoisie avec le monde qui les entourent, seront souvent frustrés car de nos jours, dans les pays démocratiques, c'est difficile pour eux de se faire obéir au doigt et à l'œil, car trop de gens se sentent fiers et libres et ils refusent de jouer le rôle de l'esclave.

209) Je crois qu'un individu qui a en lui la noblesse et qui devient chef ou responsable d'un groupe, par grandeur d'âme, par respect, acceptera et aimera prendre ses responsabilités.

210) Je crois qu'un chef qui prend ses responsabilités avec plaisir est un être respectable. En faisant un euphémisme, je dirais qu'il est plus près des Dieux que des bêtes car il accepte les responsabilités collectives par altruisme ; pour le bien de sa collectivité.

211) Je crois que la notion de chef pour un ignorant et la notion de chef pour un conscientisé généreux, sont deux notions complètement différentes. Pour le grossier personnage, chef veut dire “BOSS” dans le sens de dictateur, tyran. Pour la personne respectable, bien élevé, chef veut dire prendre les responsabilités des opérations, intervenir dans la production de choses ou d'objets quelconques, et tant mieux si le chef est capable d'humanisme. Ce genre d'hommes comprend facilement la philosophie démocratique.

212) Personnellement, j'aimerais bien être une personne tranquille qui répond à ses besoins primaires et fictifs. Mais, je sais que je dois avoir la capacité de répondre aux exigences que

demande mon organisation sociale.

213) Évidemment, pour moi et les miens, j'aimerais que les choses soit faciles et agréables.

214) Non, je crois que si je ne tiens compte que de moi et de mes proches, sans vouloir participer au progrès de ma société, et que si tout le monde fait la même chose, l'humanité ne pourra pas s'épanouir, se développer.

215) Non, je ne serais pas heureux. Je crois que si je vis ma vie sans tenir compte des organisateurs sociaux, qu'il y aurait un gros risque un jour, pour que ces organisateurs m'organisent.

216) Je crois qu'aux questions 214 et 215, qu'il faut répondre non. Si je réponds oui, je me base sur de fausses données. Je développe un égoïsme outrancier et comme les humains font partie des animaux grégaires, je dois tenir compte du groupe, en d'autres mots, de ma société.

217) Je crois que la démocratie est difficilement applicable à cause du **oui** des dernières questions. Si les citoyens ne veulent rien savoir de la société dans laquelle ils vivent, ces même citoyens seront dirigés et contrôlés par des gens qui abuseront peut-être d'eux.

218) Je crois que nous vivons dans une société où tout est accéléré. Trop de gens n'ont pas le goût de mettre du temps à réfléchir sur leur organisation sociale. Ils ont l'impression que tout cela est trop loin d'eux et que ça ne sert à rien.

219) Je crois que si nous voulons exercer notre liberté dans une démocratie, il faut apprendre de quelle façon notre système politique fonctionne, aussi, il faut savoir de quelle façon nos politiciens se comportent. Sinon, nous nous ferons manipuler.

220) Je crois que tous les milieux où il y a des activités humaines, la corruption peut se développer facilement. Cette faiblesse fait partie de l'humain. Ça ne prend que quelques pommes pourries dans un groupe, pour gâter la sauce. Comme société démocratique consciente de ce phénomène, nous n'avons pas d'autre choix que de nous doter de moyens répressifs, très répressifs. Il faut introduire encore davantage de vérificateurs, ainsi que des vérificateurs de vérificateurs, dans les organisations gouvernementales et celles où il y a des transactions monétaires importantes. Si nous négligeons cette facette de certains comportements humains, la corruption se développera davantage.

221) Je crois que l'initiation à la démocratie est une chose difficile car nous manquons tous

de temps. Malgré tout, nous devons faire des efforts pour prendre nos responsabilités collectives, sinon nous risquons de perdre nos libertés individuelles, libertés si difficilement acquises au cours des siècles.

222) Je crois que si nous ne nous impliquons pas dans notre organisation sociale, d'autres le feront et en bout de ligne, ça ne fera peut-être pas notre affaire.

223) Je crois que si je ne m'implique pas sur le plan politique, je devrais accepter les contraintes sans rouspéter.

224) Je crois que se plaindre à nos proches n'améliore rien. Si nous voulons des changements nous devons nous impliquer publiquement en suggérant des idées et en provoquant des débats. Quand la conscience bouillonne dans un regroupement humain, la lumière risque de se faire.

225) Je crois que si nous refusons de nous impliquer dans les affaires publiques, que tout se passera comme si nous n'étions pas là, car dans les faits nous refusons d'être là.

226) Démocratie veut dire pouvoir du peuple. Si le peuple ne veut pas exercer son pouvoir, il est évident que cette place sera prise par des individus dominateurs, parfois tyranniques et carrément malfaisants.

227) Je crois que la jalousie est innée et fait partie de tous les être sexués.

228) Je crois que la noblesse est inscrite dans les lois de la Nature. {Vous avez remarqué que j'écris souvent nature avec un N majuscule. Je sous-entends par ce geste que LE DIEU CRÉATEUR EST LA NATURE.} Cette loi à mon avis, si elle existe vraiment, fait partie de la notion de survie des espèces exactement comme la sexualité elle-même. S'il n'y avait pas de noblesse, de dignité, de fierté, d'honneur et ce genre de qualités, la survie des espèces supérieures n'aurait pas pu se faire. Les individus se seraient autodétruits dès le départ. Pour qu'il y ait des échanges constructifs entre les individus, ça prend absolument la noblesse.

229) Je crois que la noblesse est simplement ce que les humains nomme *l'amour*. De nos jours, ce mot est presque devenu tabou car les religions ont déformé le sens de cette notion avec leurs hypocrisies. Aimez-vous les uns les autres disent-elles ; et de l'autre côté du mur elles tuent hommes, femmes et enfants qui ne suivent pas l'essaim. Tout le monde pareil sinon c'est la mort ! Dans trop d'occasions, des regroupements détestent d'autres groupes pour des peccadilles. De nos jours, les gens peu évolués, les destructeurs purs, peuvent agresser

facilement la société qui les fait vivre à cause de la structure d'entraide développée dans les pays démocratiques. Dans le lointain passé, une société autant agressée par les leurs, que la nôtre aujourd'hui, n'aurait pas pu survivre. Ces regroupements d'humains auraient développé ce que j'appelle une maladie de société et cette maladie les aurait fait disparaître car les plus forts auraient été trop affaiblis par les destructeurs. Si nous ne prenons pas conscience de ce problème, même dans nos sociétés évoluées, nous risquons aussi la débandade. Nous ne sommes pas encore à la rupture du système mais pas loin.

230) Je crois que les deux notions font partie de l'humain. Les deux sont innées mais pour exercer la noblesse, il faut faire des efforts, du moins avec les gens plus éloignés du clan familial. Tant qu'à la notion d'instinct de possession, la plupart n'ont pas à faire d'effort pour la ressentir.

231) Je crois que l'instinct de possession peut parfois paraître destructeur mais il faut y regarder à deux fois avant de blâmer. Chez les Amérindiens, dans certaines tribus nomades, les mâles laissaient le gros du travail aux femmes, dans les villages. Cependant, pour la survie de la tribu, cela devait en être ainsi. Les femmes avaient leurs tâches bien définies et les hommes avaient les leurs.

232) Je crois que la plupart des Amérindiens mâles vivant leurs coutumes étaient des hommes nobles. La question 232 donne sa réponse.

233) Je crois qu'il y a un manque de noblesse évident chez certains individus, pour ne pas dire, chez beaucoup d'individus qui veulent dominer complètement leurs partenaires, comme si ces personnes étaient des objets. Comme je l'ai dit plus haut, selon moi, il est normal chez les gens primaires, rustres, d'agir comme des taureaux jaloux. Tous les humains possèdent cette pulsion animale mais seul les conscientisés peuvent développer la noblesse, donc la générosité, le respect de l'autre. Quant aux féministes, souvent elles vont trop loin dans le discours. Elles font de la politique et comme la plupart des politiciens, elles font de la manipulation. La manipulation n'est pas mieux que la domination, en fait, c'est la même chose.

234) Je crois que la jalousie n'a pas de sexe et que ce sentiment instinctif appartient au monde animal. Cependant, chez les mâles, la jalousie se manifeste de façon plus évidente.

235) Je crois que les mâles s'expriment plus directement que les femelles sur ce sentiment de possession. Les testostérone poussent tous les mâles en bonnes santé vers ce comportement

agressif.

236) Je crois que la Nature a ainsi développé les comportements ou a sélectionné ces comportements comme dirait Charles Darwin. Je crois que la réalité dans cette affaire est, *“la sélection”*. La Nature, à un moment donné, a permis aux organismes les plus forts, humains compris, de survivre. Pour cela, ces organismes doivent absolument prendre leurs places, sinon ce sera les autres qui auront la chance de survivre à travers la reproduction.

237) Je crois que l’hypothèse de l’évolution des espèces ne peut pas faire autrement de nous faire comprendre que dans un lointain passé, nous n’étions que des mollusques primaires. C’est peut être humiliant pour les vaniteux, mais c’est comme cela.

238) Je crois que cette question donne sa réponse. L’évolution a permis à la matière de se développer au point de pouvoir réfléchir sur elle-même. Comme dirait Hubert Reeves, *mon corps qui est matière, a développé une structure si complexe, que cette matière peut maintenant réfléchir sur elle-même.*

239) Je crois que la question donne sa réponse. Il est logique de penser que si l’hypothèse de l’évolution est exacte, que parmi les humains, il y en a qui sont davantage évolués que d’autres, donc plus créatifs et moins destructeurs.

240) Les humains évolués, donc ceux qui ont en eux la noblesse, utilisent la politesse pour communiquer entre eux. Ceci les protège des excès de langage, donc de la violence. La politesse et tous ses synonymes sont souhaitables mais quand il est temps de mettre les points sur les *i*, il faut le faire. Sinon il y aura inmanquablement des débordements de la part des plus primaires dans notre société. L’histoire nous démontre que le laisser aller fait parfois plus de mal que de bien.

241) Je crois sincèrement que tous les humains sont semblables et que ceux qui veulent absolument développer une nation distincte sont des politiciens ou des religieux qui ont trouvé ce moyen pour développer de l’hégémonie sur leurs semblables. A mon avis il n’y a pas de race sauf La Race humaine. De nos jours, les humains sont encore trop jeunes pour que ce soit évident. Dans 10 000 ans, l’humanité verra davantage cette réalité car le métissage ne peut faire autrement que se faire car les frontières sont de plus en plus près les unes des autres à cause du développement extraordinaire du transport.

242) Personnellement je crois que les Juifs sont chez eux sur toute la terre, comme tous les

autres terriens.

243) Penser ainsi ne crée pas chez moi de la jalousie ni de l'envie et encore moins de la colère, car je crois que les Juifs sont des humains comme moi et tous les humains sont chez eux sur cette belle planète bleue. Cela va de soi.

244) Je ne développerai jamais la haine pour une question nationaliste car je ne crois pas aux races. Je crois à La Race Humaine avec toutes ses variantes, point.

245) Je crois que le pouvoir corrompt. Les hommes intelligents doivent être conscients de ce phénomène. S'ils ne le sont pas ils risquent fort de se faire manipuler par de petites têtes qui se prennent pour les envoyer de Dieu.

246) Je crois que si tous les humains avaient laissé faire tous les tyrans, le progrès social ne serait jamais venu. Les dictateurs de toutes sortes auraient été tellement conservateurs, qu'ils auraient eu peur du changement. Le changement, c'est terrifiant pour des souverains, qui sait, ils peuvent perdre du prestige, du pouvoir ! Le progrès est dans le dynamisme. La vie est dans le dynamisme. C'est une loi incontournable de la Nature. Personne ne peut aller contre cette loi sans en souffrir.

247) Je ne crois pas que Ford a exploité ses employés, car à son époque les populations américaines vivaient dans la misère noire. Le progrès technique que Ford a structuré avec ses chaînes de montages, a permis l'élaboration de grandes usines. Les gens ont pu y travailler par dizaines de milliers, avoir un salaire convenable et ainsi, avoir enfin le temps de s'épanouir.

248) Avec la venue du progrès technique, même si les travaux sont souvent ennuyants, les employés, après leur semaine de travail, peuvent prendre du temps pour se distraire et s'instruire. Avant ils ne pouvaient pas, ils n'avaient ni l'argent ni le temps. Cela est paradoxal, mais l'accès à ce genre de travaux qui peut paraître aliénant, a libéré les travailleurs. Ces gens humbles, peuvent espérer aujourd'hui, avoir accès au monde. Pas de limite pour le travailleur doué et ambitieux.

249) Je crois que tous les Dieux sont l'invention de l'homme. Ils ont inventé ces derniers pour répondre à un besoin de pensée magique et d'espérance.

250) En rapport avec cette question, je crois que les hommes ne sont que légèrement plus évolués que les animaux dit inférieurs. Par conséquent, à mon sens, sur les plans des compor-

tements sexuels, les humains sont comparables aux animaux. La différence avec certains humains, vient simplement de l'éducation.

251) Oui, chez l'homme il y a cette pulsion dominatrice relié à la survie comme chez tous les animaux. Mais la sélection naturelle se fait dans la nature, chez les animaux, avant que la relation sexuelle aie lieu, c'est génial. Chez les hommes, à cause des structures sociales qui facilitent la survie, trop d'individus peuvent allègrement fonder une famille même s'ils sont tarés. Chez les animaux dit inférieurs, si un individu est trop faible, souvent il meurt en bas âge. S'il survit, il ne sera pas assez vigoureux pour procréer. Malheureusement, ce n'est pas comme cela chez les humains. Trop d'hommes et de femmes font des enfants et n'ont ni les capacités intellectuelles ni les capacités physiques pour les aider à se développer. C'est donc la société qui prend ces gens en charge.

252) Je crois que certains hommes moins évolués réagissent exactement comme les autres bêtes quand il s'agit de manifester leurs pulsions sexuelles. Malgré tout, ils sont beaucoup plus dangereux que les animaux dits inférieurs et manque de noblesse s'ils sont rejetés par leurs femelles et refusent de se retirer dans la paix comme chez les bêtes. Ces gros bras peu évolués sortent les armes et tuent.

253) Je crois que la question 253 entraîne sa propre réponse. Même si à première vue ce n'est pas agréable pour nous humains soit disant évolués de voir ces comportements chez nous, on n'a pas le choix, c'est comme cela que ça se passe.

254) Je crois que chez les humains, les femelles ne peuvent pas se comporter comme les animaux dit inférieurs. Le nourrisson humain est faible trop longtemps et la femme a absolument besoin de l'aide du mâle, sinon elle aura de la difficulté à survivre, elle et son enfant. Il faut donc que l'homme accepte de prendre ses responsabilités. Il faut qu'il ait en lui la noblesse. La vraie vie ce n'est pas celle que l'on voit à la télé dans les romans savons. Les femmes professionnelles qui gagnent 150 000 dollars par ans ne courent pas les rues. La grande majorité des mères vivant seules, sont pour la plupart très pauvres. Devant la pauvreté, comment peuvent-elles s'épanouir elles et leurs enfants ? Elles ne le peuvent pas et dans un tel contexte, la dignité disparaît, la noblesse n'est pas au rendez-vous. Ces gens vivent dans la misère et réagissent comme les animaux, avec leurs pulsions et non avec leur raison car ils n'ont pas appris à s'en servir, malheureusement.

255) J'aime prendre cette hypothèse au sérieux. Il est très possible que le cosmos aie en lui une loi inconnue encore des humains, et qui pousse l'intelligence à se manifester. Par conséquent, cette loi pourrait permettre à la conscience de se développer. J'aime à penser que la Nature développe lentement ce processus.

256) Je crois que nous venons de la bête, donc nous sommes des bêtes encore en évolution. Cependant, les grandes religions ne peuvent pas avouer cela car elles détruiraient automatiquement leurs Dieux. Pour gagner la confiance des hommes modernes instruits, il faut que les religions redéfinissent ce qu'est l'humain, Dieu, la morale, les valeurs, etc., sinon elles resteront un frein, contre nature, au développement de la conscience qui à mon avis est un phénomène en évolution que nous humains, découvrons lentement.

257) Je crois que la noblesse fait partie des grandes lois de l'univers, loi inconnue ou mal connue. Je crois que c'est cette loi qui pousse les humains à s'élever vers quelque chose de plus grand qu'eux ; vers l'*Oméga* comme dirait Pierre Teilhard de Chardin. C'est cette loi qui est à la base de la création des grandes religions. Sans cette loi, (*noblesse*) la destruction serait plus performante que son contraire. Donc la vie intelligente ne pourrait pas se développer et ça serait le néant.

258) Je crois que chez les humains il y en a qui sont plus évolués que d'autres. Nous venons de la bête donc nous sommes dans un processus évolutif. Les moins évolués ne peuvent pas comprendre. Le pire quand je dis cela, c'est que je ne suis même pas condescendant.

259) Je crois que pour percevoir la réalité, il est important de réaliser ce qu'est l'humain. L'homme n'est pas la création d'un Dieu qui a fait une créature merveilleuse à sa ressemblance. Penser ceci c'est se conter des légendes et se prendre pour ce qu'on n'est pas. C'est se voir comme étant des élus de son Dieu et de voir les autres comme étant des inférieures. C'est une base solide pour passer son temps à guerroyer et à détruire des êtres et des symboles que nous détestons. Or, la réalité c'est que nous venons tous du même marais et que dans un lointain passé nous étions tous que de petits mollusques. Savoir ceci devrait tous nous rendre plus humbles, moins arrogants. Nous ne pourrions plus crier à nos ennemis : " Au nom de mon Dieu je vais vous faire disparaître espèce d'incroyants infidèles." Il faudra dire : " Au nom de nos ancêtres commun, les Mollusques, nous nous autodétruirons. Je te tue pour te voler ton territoire et tes richesses, je suis donc un assassin et un voleur ! " Voilà la réalité et prendre

conscience de cette réalité peut nous pousser à développer envers les autres, une tolérance, un altruisme, une bonté, bref, cela peut nous permettre de croître dans la paix et le respect.

260) Je crois qu'avoir ce genre de philosophie permet à l'individu intelligent, ayant en lui le gros bon sens donc la noblesse, de développer une meilleure harmonie avec la nature avec un grand N, donc de bien vivre sa vie en acceptant davantage les différences. Ce genre de croyances est un pare-chocs contre les projets destructeurs que nous pourrions imaginer.

261) Mes parents qui étaient très croyants pour des raisons qu'ils ne comprenaient probablement pas, pensaient que leur Dieu était sans conteste le BON. Tout les autres Dieux des autres religions étaient sûrement insignifiants. Ce qu'eux croyaient était la vérité pure. Rien ne pouvait être contredit. C'était le dogmatisme à l'état absolu, comme les autres religieux croyants. La compréhension, la compassion pour les autres humains différents d'eux, était inexistante. Pour avoir étudié les grandes religions du monde, j'en suis arrivé à la conclusion que dans les religions il est impossible de développer l'amour entre les peuples. Au contraire, ces gens développent la haine pour ceux qui ne sont pas comme eux. Je crois que pour le bien de l'humanité, les grandes religions doivent se transformer en devenant plus humanistes, sinon elles resteront un frein au bien être des gens.

262) Je crois qu'aujourd'hui, dans nos pays bien structurés, l'état providence a pris les responsabilités de trop de monde et parmi la population, trop de gens négligent leurs responsabilités individuelles. Ceci produit un déséquilibre qu'avant il n'y avait pas. Avant, chacun essayait de prendre ses responsabilités sans s'attendre à ce que le voisin le fasse vivre et ainsi les habitants devenaient prospères. De nos jours, trop de gens refusent de se prendre en charge et la stabilité de la société risque de se rompre. L'anarchie qui s'en suivrait pourrait détruire toute société évoluée. Des gens courageux essaient bien de se prendre en charge mais malheureusement, certains syndicats sont trop jaloux et refusent que les citoyens s'entraident. Ce qu'ils veulent c'est des membres payeurs et ils accusent les gens prêts à aider bénévolement ; de "cheap labor". Au Québec par exemple, les syndiqués voient d'un très mauvais œil les bénévoles dans les hôpitaux et ils leur font la vie dure. Pourtant ces derniers sont altruistes. Cet exemple se répète dans tous les milieux. À Montréal par exemple, il est interdit d'arracher les herbes allergènes qui poussent dans les champs vagues. Si les citoyens le faisaient, le problème pourrait être réglé facilement et ceci gratuitement. Malgré tout, il n'y a

que les gens syndiqués qui peuvent le faire. Les citoyens n'ont pas le droit de la faire car ils enlèvent du travail aux syndiqués ; quelle stupidité !

263) Je crois que nous vivons de plus en plus sur des territoires restreints, délimités, trop petits. Les êtres humains ne sont pas faits pour vivre entassés les-uns sur les-autres. Nous sommes des êtres grégaires mais trop de promiscuité provoque des réactions d'impatiences, et par réflexe, de répulsion. Bref, trop d'humains dans un même lieu, empêche de développer l'altruisme.

264) Les grandes religions ont développées de fausses idées en mettant dans la tête des croyants qu'ils étaient créés à la ressemblance de Dieu. La réalité, c'est que les hommes sont des bêtes et comme elles, ils peuvent facilement manifester la jalousie, l'envie, la rivalité, bref, toutes ces émotions reliées à la survie de la bête. Pour ces raisons, c'est très difficile pour la bête humaine, même si à bien des niveaux elle est plus évoluée que les autres animaux vivant sur la terre, de vivre dans les très grandes villes actuelles. Ces dernières sont mal structurées et ne tiennent pas compte de la vraie nature de l'homme.

265) Je crois que les hommes ne sont pas faits pour vivre dans de très grandes villes, surtout les villes actuellement construites. Nous pourrions vivre dans de grandes agglomérations mais pas dans des métropoles construites comme celle qu'il y a sur la terre jusqu'à présent. Les hommes ont besoins d'espace, des enfants aux vieillards. Les villes actuelles parquent les humains comme si c'était du bétail ; pire encore, comme si c'était des volailles. Il y a peu de verdure, peu de centres de loisirs situés dans les quartiers populaires qui permettraient à la population d'avoir des activités éducatives et de plain air convenable à tous ; sans oublier nos adolescents qui ont de l'énergie à revendre. Ces activités devraient être facilement accessibles et gratuites. Les écoles actuelles sont beaucoup trop grandes. Elles devraient être beaucoup plus petites et situées dans les quartiers où vivent les enfants. Les transports scolaires devraient être supprimés. Les villes deviendraient beaucoup plus étendues, avec plus de surface, mais avec une population plus faible au km carré. Ainsi il y aurait beaucoup moins de frustrations chez les citoyens et les enfants pourraient s'épanouir plus facilement et les bandes de petits voyous criminalisés seraient beaucoup plus difficiles à structurer. L'environnement des villes deviendrait aussi agréable que les campagnes. Y penser aujourd'hui, permettrait aux hommes de demain de faire en sorte que ce rêve se réalise!

266) Je crois que certaines personnes qui ont lu ma réponse à la question précédente, diront que ma pensée est utopique et que d'organiser de telles villes coûteraient beaucoup trop cher aux citoyens. Malgré tout, je crois que c'est le contraire qui se produirait à long terme. Il y aurait moins de décrochage aux études secondaires et collégiales, moins de vandalisme, peu de bandes criminalisées et les enfants vivraient plus heureux. Ils seraient plus stimulés, apprendraient mieux et plus rapidement. Ils seraient en meilleure santé physique et mentale. En bout de ligne il y aurait économie. Le résultat serait plus de satisfaction pour la population. D'ailleurs, l'espérance de tout être humain n'est-il pas de développer le bonheur. L'environnement contribue à ce développement.

267) Je crois que les corporations transpirent ce qu'elles sont en réalité ; des humains avec tous leurs défauts, réunis pour développer plus de pouvoir. La nature humaine est ainsi faite et si nous refusons d'en tenir compte, nous serons toujours les victimes de gens organisés pour nous dominer et en bout de ligne, nous exploiter. Quand je parle de corporatisme, je ne parle pas seulement du monde syndical mais aussi de tout genre de regroupement réunis en corporation.

268) Je crois qu'il ne serait pas souhaitable pour le moment de se débarrasser des syndicats. Cependant, s'ils ne s'adaptent pas aux réalités d'aujourd'hui, par la force des choses, ils disparaîtront à moyen terme.

269) Je crois qu'il n'est pas temps encore, dans les pays industrialisés, de se débarrasser des syndicats. La population n'a pas encore compris les motivations réelles de certains grands syndicats ; c'est à dire de dominer, un peu comme les petits princes et compagnie du temps féodal. Quand le monde aura compris ce stratagème de la part de beaucoup de centrales syndicales, il pourra demander aux politiciens d'élaborer de nouvelles lois sur les normes du travail. Si les gouvernements démocratiques le voulaient, *{j'insiste sur le démocratique}* ils pourraient créer des lois efficaces pour protéger les travailleurs sans que ces derniers aient à payer des petits princes qui en bout de ligne les représentent mal où les exploitent carrément. Malgré tout, pour le moment, les populations ne sont pas prêtes pour ce virage. Elles ont confiance à leur syndicat comme des croyants ont confiance à leurs gourous gourmands. Ils n'ont peut-être pas tort car certains patrons, souvent, abusent cupidement. Par la force des choses, les travailleurs doivent se défendre.

270) Selon moi la solution est politique. L'état doit structurer de nouvelles normes du travail qui permettraient à tous les travailleurs d'avoir un salaire acceptable pour une fonction comparable. Les patrons seront dans l'obligation de coopérer. Quand les populations comprendront ceci, la transition entre les deux systèmes pourra se faire sans agitation de la part des syndicats car ce sera les syndiqués eux-mêmes qui congédieront leurs petits princes devenus inutiles.

271) Je crois qu'une telle structure serait plus équitable pour tous les citoyens. Il y aurait moins d'écart entre les salaires pour un travail comparable et automatiquement, les impôts seraient moins hauts car plus de gens auraient accès au monde du travail. Plus de monde qui travaille, c'est plus de monde qui payent des impôts et c'est moins de monde à payer en chômage et en bien-être social. L'état se retrouve plus riche, donc, les citoyens seraient plus riches.

272) Je crois qu'il y a un manque d'équité dans le monde du travail. Les travailleurs syndiqués ont un plus gros salaire mais payent plus d'impôts. En bout de ligne, ce salaire est réduit d'un pourcentage élevé. Ainsi, les gros salaires des syndiqués se rapprochent des revenus des travailleurs non syndiqués et des bénéficiaires du bien-être social. Par exemple, au Québec, un travailleur marié qui gagne 48 000 \$ par an, en bout de ligne, après avoir payé ses impôts, il lui reste moins de 28 000 \$. Ceci sans avoir calculé les dépenses liées au travail, comme les frais de voyage, l'habillement, etc. Un couple avec deux enfants sur le bien-être social, gagne près de 18 000 \$ par an si l'on calcul la gratuité dentaire, des lunettes, et dédommagement pour le transport en cas de maladies. La différence d'avec cet homme de 50 ans qui a son épouse à sa charge et ce couple sur le bien-être social, n'est qu'environ 10 000 \$. Pourtant le travailleur est productif dans sa société et l'autre n'est qu'un parasite. A mon sens, il y a un manque d'équité. Il n'y a pas de récompenses à l'effort. Ceci va à l'encontre des lois de la nature. Pour contrer cette injustice, je suggère qu'il y ait abolition des impôts et que ceux-ci soit remplacés par une taxe unique sur les produits et service. De cette façon, toutes les classes sociales contribueraient à faire marcher le système. Les plus riches donneraient plus car ils dépenseraient plus. Les plus pauvres donneraient moins car ils dépenseraient moins. Pour qu'il y ait vraiment justice, une taxe spéciale pourrait être prélevée sur les produits de luxe, non accessible aux pauvres et aux gens de classe moyennes. Avec ce genre de

restructuration sociale, l'état pourrait éliminer l'assurance chômage et le bien-être social et remplacer ceux-ci par un salaire garanti à chaque citoyen, y compris les femmes au foyer. Ainsi il y aurait une armée de fonctionnaires vérificateurs qui disparaîtrait. L'état économiserait ainsi des milliards de dollars chaque année. Avec un tel système les gens qui voudraient avoir une qualité de vie élevée, travailleraient pour amplifier leurs salaires de base distribués par l'état, les autres se laisseraient vivre en bas du seuil de la pauvreté. On n'y peut rien, il y aura toujours des parasites. Comme je l'ai déjà dit, nous les humains sommes des êtres évolutifs et certains d'entre nous sont carrément peu évolués. Malgré tout, les gens vraiment handicapés devraient recevoir un plus gros salaire de base. Cette réflexion est peut-être utopique, mais je me dis que ça vaudrait la peine d'y réfléchir collectivement car présentement, il y a un manque d'équité chez les payeurs de taxes et d'impôts. Le système ci-haut mentionné résoudrait ce problème d'injustice chez les travailleurs.

273) Je crois sincèrement que les humains sont tous différents et je crois aussi que parmi nous il y en a qui sont nobles et sophistiqués, dans le sens d'évolués. Par contre, il y en a d'autres qui sont carrément bêtes, dans le sens de rustres qui répondent égoïstement à leurs pulsions sans tenir compte des sentiments et de la sensibilité des autres. Naturellement, un rustre voudra répondre à ses besoins immédiats sans tenir compte de la réalité, mais malheureusement pour lui, la réalité le rattrape aussitôt. Par exemple, s'il a un salaire de 10 000\$ par année, il ne pourra pas vivre comme un travailleur qui gagne 60 000\$ par année. Il sera toujours en banqueroute et n'aura même pas les moyens de faire semblant. Il vivra dans un taudis, ses vêtements seront décrépis, son automobile sera un "bazou", ses repas seront d'un minimum nutritif, son hygiène sera minimale, ses ambitions seront peut-être grandes mais il n'aura pas la capacité de mener à terme car il refuse de voir la réalité. Or, la réalité est celle-ci, 10 000\$ par an ! S'il veut plus de produits et services, il devra travailler pour se les payer. Sinon il restera au niveau du rêve et la réalité fera de lui un être frustré.

274) Les gens inconscients de leurs réalités, ne pourront jamais prendre de bonnes décisions les concernant. Ils seront toujours adeptes de la pensée magique et ils manqueront toujours de sous.

275) Je crois que ces gens qui vivent dans le rêve tout en refusant de voir la réalité, seront toujours frustrés. A mon avis il ne peut en être autrement.

276) Je crois que l'individu courageux et qui a assez d'énergie pour se prendre en charge, assez intelligent pour prendre conscience de la réalité, a beaucoup plus de chance de développer le bonheur que les gens faibles ci-haut mentionnés. La pensée magique n'est belle que dans les rêves.

277) Je crois que cette question apporte sa réponse et je suis complètement d'accord avec cette philosophie. Relisez la question si vous ne vous souvenez pas du contexte.

278) Je crois que cette question apporte sa réponse et je suis complètement d'accord avec cette philosophie. Relisez la question si vous ne vous souvenez pas du contexte.

279) Je fais la même réponse que les deux dernières questions.

280) Cette question apporte sa réponse et je suis d'accord avec ces idées. Si vous ne vous souvenez pas du contexte, relisez la question.

281) Je fais la même réponse qu'aux dernières questions. Si je suis si laconique c'est parce qu'une réponse globale m'obligerait à répéter la longue question qui fait une mise en situation. Pour vous remettre dans le contexte, c'est facile pour vous de relire la question.

282) Je crois que les humains conscients de leur environnement et de la nature humaine, sont en avance sur les autres. Les inconscients, donc les ignorants, ceux qui ne savent pas et qui ne veulent pas savoir, se font inévitablement manipuler car non seulement ils sont prêts à croire à des sornettes, ils veulent absolument y croire.

283) Je n'ai jamais cru au "bug" de l'an 2000. Des gens responsables des communications basé sur les réseaux informatisés, ont profité du changement du millénaire pour faire parler d'aux. Ceci a été amplifié par les psychopathes religieux qui craignent la fin du monde à chaque coin de rue. Le deux janvier 2000, c'était évidant car tout était comme avant. Aucun changement mais après deux semaines les individus naïfs avait oublié qu'ils avaient été manipulés par des fous ou des individus mercantiles.

284) Cette question apporte sa propre réponse et met en évidence l'absurdité reliée au mouvement d'hystérie collective au moment du pseudo "bug".

285 et 286) Je crois qu'échafauder ses croyances sur des mythes et du folklore peut-être dangereux car les fondements des ces croyances n'ont rien à voir avec la réalité.

287) Je crois que la question entraîne sa réponse et je suis en accord avec cette façon de voir les choses.

288) Je crois que le déluge, l'histoire de Noé, plus tard d'Abraham et après celle de Moïse, encore plusieurs centaines d'années plus tard nous avons l'histoire du roi David ainsi que son arrière et plusieurs fois arrière-petit-fils, Jésus, sont des fables qui ont été créées. Ces gens ont peut-être vécu mais j'en doute sérieusement, s'ils font partie de l'histoire, il n'en reste pas moins qu'ils ne sont que de simples hommes comme vous et moi. Rien, sauf la foi ne peut prouver le contraire.

289) D'un point de vue scientifique, nous devons admettre que les histoires bibliques sont des fables, des anecdotes, des récits qui servaient à expliquer l'environnement de nos lointains ancêtres.

290) Le monde scientifique peut facilement prouver qu'il y avait des hommes que nous pouvons qualifier de modernes il y a plus de 40 000 ans. Dans ce contexte, l'histoire d'Adam créé par Dieu il y a environ 6000 n'est pas plausible.

291) Le fait de ne pas croire aux Dieux des grandes religions ne fait pas de ces gens des individus sans valeurs, sans morales, sans sens du devoir, sans honnêteté. La réalité n'appartient pas qu'aux religions. Croire ceci est une forme de folie ou encore de l'ignorance à sa plus haute expression. Je n'ai rien contre la foi mais j'en ai contre les gens qui veulent me tuer parce que je ne crois pas aux mêmes Dieux qu'eux. Dans ce contexte, la foi est un prétexte à la haine et à la guerre entre les croyants. Alors vaut mieux ne pas être croyants.

292) Je crois qu'un athée, c'est à dire une personne qui ne croit pas aux Dieux des grandes religions, peut développer autant d'humanisme, de générosité, de bienveillance qu'un croyant, sinon plus car il n'a pas de préjugés envers ce qui est différent de lui. Sa religion n'est pas meilleure ou pire que les autres, pour lui il n'y a pas de rivalité.

293) Ma démarche intellectuelle est simple. J'ai appris à connaître les autres ethnies en bas âge et je me suis rendu compte que dans le fond, ils étaient comme moi. Ils devaient répondre à des besoins comparables et ils avaient des buts similaires. J'ai donc cessé d'en avoir peur et je les ai compris. À mon avis, l'important ce n'est pas les Dieux, ce sont les humains. Trop souvent les hommes se servent des Dieux pour exercer une dictature chez d'autres humains. Dans ce contexte, les représentant des Dieux, donc les prêtres et associés se déguisent hypocritement en politiciens. Les abus viennent de là.

294) Je crois qu'il ne faut pas haïr les gens parce qu'ils ont un Dieu différent du nôtre. À cha-

cun sa façon d'exprimer sa spiritualité.

295) Je crois malgré tout que tous les individus devraient avoir le courage de se remettre en question. S'il y a un risque d'erreur dans notre façon de voir notre monde, soyons prêts à remettre en question nos croyances. Il ne faut pas être dogmatique ! C'est ce que je reproche aux grandes religions.

296) Je crois que les gens qui ont une foi dogmatique, donc absolue et indiscutable, si dans les faits leurs données sont fausses, leurs jugements seront alors faux. Prendre conscience de nos croyances fausses est très pénible, j'en sais quelques choses. Peu de croyants ont la force pour passer cette épreuve. Ils croient donc toute leur vie à des choses moitiés vraisemblables, moitiés fausses.

297) Cette question apporte sa réponse et je suis d'accord avec cette façon de voir. Par exemple, vous pouvez croire au déluge universel venu il y a environ 5000 ans selon l'histoire biblique. Cependant, pour comprendre que cette anecdote est impossible telle que raconté, il vous faudra étudier au moins la géologie, la géographie, l'archéologie, la zoologie, l'anthropologie, la cosmologie et la physique. Après avoir étudié dans ces disciplines, si vous pouvez me prouver que le déluge universel est arrivé tel que décrit dans la bible, je vous garantie que votre recherche sera publiée dans le monde entier et que beaucoup de scientifiques devront s'excuser.

298) Je crois que ce que j'appelle *le merveilleux principe de l'incertitude* est souhaitable mais trop de gens sont orgueilleux et refusent de se remettre en question. Ou encore ils sont trop ignorants ou primaires pour percevoir la réalité.

299) Je ne fais pas de l'autocensure car je suis maintenant habitué à ce genre de réflexions. Malgré tout, j'avoue qu'au début de ma recherche, que j'ai commencé sérieusement il y a près de 30 ans, j'avais beaucoup de résistance à accepter de remplacer mes anciennes croyances illusoire. A chaque fois que je devais remplacer dans mon cerveau une information fausse, comme le déluge universel raconté dans la bible par exemple, j'avais de la difficulté à l'accepter pendant des mois. À chaque fois que je me rendais compte que mes croyances étaient fausses, j'en souffrais. Comme le jour où j'ai appris que le Père Noël était une fable, j'en ai souffert. Que j'aurais aimé que le Père Noël existe vraiment ! La réalité est tout autre, n'est-ce-pas ?

300) J'ai des tendances conformiste mais je fais des efforts pour m'autocritiquer et analyser ma société, ceci dans un but d'amélioration.

301) En ce qui me concerne j'aime ces introspections car je crois que ce genre d'analyses permet à l'individu de s'améliorer. Ça ne peut faire autrement car plus d'informations veulent dire plus de connaissances et plus de connaissances veulent dire plus de références. Refuser ce raisonnement veut dire vouloir rester comme à 15 ans.

302) De tout temps, quelques parts sur la terre, il y a eu des gens qui ont manqué de nourriture. Je n'ose imaginer un cataclysme important qui s'abattrait sur notre planète, comme par exemple un astéroïde, ou encore une guerre nucléaire. De telles catastrophes paralyseraient les grands réseaux construits par les hommes. Imaginez les grandes routes et ponts détruits. Pas avoir d'accessibilité aux réseaux de santé ni aux grands réseaux de communications, radio, télé, téléphonie, journaux etc. Dans un tel contexte, les grandes villes auraient pour seulement 5 à 6 semaines de nourritures en réserve. Elles n'auraient pas la possibilité de se ravitailler et plus de la moitié de la population aurait commencé à mourir de faim et de maladies. Un mois de plus et il ne resterait qu'environ 20% des citoyens les plus résistants ou les plus privilégiés qui auraient une mince chance de survie. De nos jours, la complexité de nos sociétés, font qu'elles sont à la fois fortes et fragiles. Il ne faut pas qu'elles soient bousculées par des catastrophes importantes. L'idéal serait d'avoir plus de gros villages et de petites villes. Ainsi, les populations pourraient plus facilement résister et se relever d'un grand cataclysme. Dans les grandes villes, beaucoup trop de gens sont dépendants de grands réseaux de toutes sortes. Quand ces réseaux vont mal ou sont détruits, la population en souffre car elle n'a pas les moyens pour se débrouiller par elle-même. Par contre, dans les villages et les campagnes, les gens sont beaucoup plus autonomes et l'entraide peut surgir quasi spontanément. Ainsi de petits groupes, ci et là, pourraient se réorganiser plus facilement.

303) Cette question apporte sa réponse et la seule façon de contrer ce problème, c'est d'en prendre conscience. L'individu conscient se placera le moins possible en situations dangereuses. Il faut savoir survivre avec peu. Cette notion est inconnue de la plupart des gens d'aujourd'hui, sauf chez les cultivateurs et des gens proches de ceux-ci.

304) Cette question apporte sa réponse et je suis d'accord avec ce concept.

305) Cette question apporte sa réponse et je suis d'accord avec cette façon de voir les choses.

Malgré tout, je suis conscient qu'il n'y aura pas de changements importants avant que l'humanité soit très près du gouffre. Les grandes compagnies commerciales, très riches, se serviront des médias pour convaincre la population que leurs produits dénaturés sont formidables.

306) Je suis d'accord avec cette façon de voir les choses mais pour les raisons exprimées plus haut, il y aurait que peu d'initiés qui accepteraient de participer à ce mode de vie. Cependant, en cas de coup dur, les survivants ce seront eux.

307) Je suis d'accord avec cette façon de voir les choses mais je sais que ce que je dis aujourd'hui est perçu par beaucoup comme une utopie pour les raisons que j'ai décrit dans les réponses précédentes. Avant d'en arriver à ce résultat, la population mondiale devra souffrir. (Si vous ne vous souvenez pas du contexte, relisez les questions.)

308) Cette question apporte sa réponse et je suis d'accord avec cette idée. La façon de contrer cette faiblesse, est d'en prendre conscience individuellement et collectivement. Pour cela il faut parler publiquement du problème dans son ensemble. Mais encore là, ceci est une utopie car les grands producteurs de produits de consommations sont tellement bien organisés, qu'ils pourront convaincre leurs victimes qu'elles consomment des produits de qualités et que la planète se porte bien.

309) Je crois que ce genre d'individus manque de noblesse à cause de sa cupidité. C'est un égoïste pur.

310) Je crois que les individus injustes, malhonnêtes, doivent être dénoncés comme étant des créatures inférieures. Ce genre de personnages ne mérite pas le respect.

311) Cette question apporte sa réponse et je suis d'accord avec cette notion. Il y a beaucoup de gens qui à première vue ont une apparence de noblesse mais ce n'est qu'un masque.

312) Je crois que la façon dont les humains sont faits, pour une question de survie, nous sommes dans l'obligation de passer notre vie à combattre. Nous sommes des êtres émotifs et l'idéal est de trouver le juste milieu entre nos émotions et notre raison. Donc, n'ayons pas hontes de dénoncer les gens qui abusent.

313) Je suis d'accord avec cette façon de voir et je fais des efforts pour ne pas avoir de la complaisance avec les menteurs et les tricheurs de toute espèce. Il y a un dicton éloquent qui dit : "Qui ne dit mot consent".

314) Je crois qu'un individu intègre qui a le courage de dénoncer le mensonge et les procédés malhonnêtes qui servent à opprimer de pauvres gens, que ce soit politique ou commercial, est un héros. Mais pour faire ces actes héroïques, ce héros s'expose à des représailles de la part de gens organisés qui ont développé du pouvoir et qui ont un certain contrôle sur des actes illicites. S'il veut survivre, notre héros devra faire attention à ses ennemis car ils sont dangereux. L'intelligence c'est d'en prendre conscience.

315) Ici j'ai la même réponse qu'à la question précédente. Par exemple, pour moi, Martin Luther King, malgré ses faiblesses, est un des grands héros du vingtième siècle.

316) Je crois qu'il est évident que la justice ne peut s'appliquer que dans les pays démocratiques et encore, il faut que les gens se battent pour exercer leurs droits. Vivre est un combat continu.

317) Je suis complètement d'accord avec ce commentaire. Je crois que le but de la nature est de se conscientiser, alors il faut qu'à un moment donné l'humanité le découvre et agisse en conséquence. Si nous les humains n'avons pas en nous cette faculté d'apprentissage, nous nous autodétruirons. Nous avons déjà inventé les armes qui ont la capacité de détruire une centaine de terres comme la nôtre.

318) Oui, je suis influençable. Je crois que les gens qui ne le sont pas, risquent d'être des sots. Il y a de fortes chances qu'ils croient à des dogmes, des vérités absolues, que des maîtres qui savent tout leur ont enseigné. Pour ce genre d'individus, il y a de forte chance qu'à 18 ou 20 ans, ils savaient tout ce qu'il y a à savoir et refusent de se laisser influencer par de nouvelles connaissances. Pour ces gens dogmatiques, les remises en questions sont inconcevables. C'est la raison pour laquelle je dis que les humains qui ne sont pas influençables, risquent d'être sots.

319) Oui, il y a des gens qui me discréditent en me disant que je suis influençable. Pour me défendre, je leur donne la réponse ci-haut mentionnée. La plupart du temps j'en entends plus parler.

320) Cette question apporte sa propre réponse et je suis d'accord avec cette façon de voir les choses.

DEUXIÈME RÉSUMÉ

Dans ce deuxième résumé, je me dois de dire les choses le plus clairement possibles. Le schéma de la page précédente démontre une réalité que souvent nous refusons de voir objectivement. Le côté noble et créatif que chacun peut avoir en lui, à des degrés variables, peut aussi être avili par un côté plus ou moins destructeur. Si au départ, nous étions de la peinture blanche, avec le temps beaucoup d'entre nous aurions mis de la peinture noire dans notre récipient et le mélange serait passé au gris plus ou moins foncé. C'est cela la réalité. Les gens complètement créateurs ne courent pas les rues. Souvent ils ne sont pas assez forts pour survivre s'ils sont laissés à eux-mêmes. Ils doivent être aidés par des individus plus agressifs ; des gens qui ont un peu plus de gris dans leur peinture blanche.

Le gros problème c'est qu'il est très difficile de savoir quelle est la couleur de la peinture chez les autres humains qui nous entourent. La plupart d'entre nous avons des troubles visuels et nous ne voyons pas le gris qu'il y a dans la peinture de nos voisins. Nous sommes pour la plupart prêts à faire confiance au premier venu qui nous parle gentiment avec un beau sourire. Quand les gens sont trop naïfs, ils se font avoir par des individus qui eux ont les pieds bien ancrés au sol et qui s'organisent pour exploiter les petites brebis toutes blanches. Il nous faut savoir que dans l'humanité, il y a des gens qui ont une capacité de destruction étonnante. Heureusement la nature a pour but ce qui est créatif. La vie sous toutes ses formes est au travail. C'est ce qui fait que les individus comparés à de la peinture blanche ou grise pâle, peuvent allègrement vaquer à leurs occupations créatrices. Malgré tout, ils ne devront jamais oublier qu'il y aura toujours des destructeurs qui leurs mettront des bâtons dans les roues.

Je serais enclin à comparer les hommes à des cailloux. Parmi les cailloux éparpillés à la surface de la terre, il y en a qui ne sont que de vulgaires roches et d'autre par contre, sont des pierres précieuses ; des opales, des saphirs, des rubis, des émeraudes et la plus noble d'entre toutes, le diamant. Comme les pierres précieuses, certains humains sont nobles par essence, de façon intrinsèque. Même leurs âmes mises à nu sont belles. Par contre il y a de ces vulgaires cailloux qui grâce à une belle éducation, des moyens financiers facilement accessibles, peuvent se polir, se peindre de mille et une couleurs voyantes, s'habiller de vêtements de haute couture signés par les plus grands noms, n'en reste pas moins qu'ils ne sont

que de vulgaires cailloux. Il y a beaucoup de roches sur cette terre mais beaucoup moins de pierres précieuses. Les cailloux peuvent être beaux quand ils sont décorés. Les pierres précieuses sont belles même dénudées. Comme chez les cailloux, pour voir la noblesse chez les humains, il nous faut non regarder les appareils éclatants, il faut regarder le cœur de l'être, sinon nous ne voyons qu'un costume, un masque, une illusion.

Cette histoire sur les petits cailloux démontre que parmi eux peuvent se cacher des pierres précieuses de toutes sortes. Elles sont parfois difficiles à découvrir mais elles existent, entremêlées entre les roches décorées. Qui sait, les vulgaires cailloux peuvent parfois être influencés par les pierres précieuses et acquérir un peu de noblesse ? *C'est ça l'espérance !* Malgré tout, il ne faut pas oublier que chez les humains, il y a des gens carrément destructeurs, méchants, des gens que les grandes religions ont décrits comme démoniaque. Le schéma de la page un de ce résumé, démontre ce phénomène et personne n'y peut rien. Le processus de prises de conscience de l'humanité est très lent et avant quelques milliers d'années, si les hommes ne se détruisent pas avant, peut-être que l'humanité se transformera davantage en pierres précieuses mais pour le moment il nous faut voir la réalité, *la noblesse ne se manifeste pas assez !*

Pour exprimer plus en profondeur mon point de vue sur ce sujet, je répéterai ce que j'ai déjà écrit dans un de mes romans. Voici: Les gens, 40% environ, cessent de faire des engrammes très jeunes et, par extension, cessent aussi de se programmer, d'absorber de nouvelles connaissances qui leur permettraient d'évoluer au point de pouvoir changer leur personnalité. [L'engramme est un peu comme l'enregistrement fait par une seule touche sur le clavier d'un ordinateur.] Un autre 35% environ élargit un peu plus ses connaissances ; seulement un peu plus. Seulement 20 à 25% vont vraiment plus loin et ces personnes se trouvent dans toutes les couches de la société ; pas nécessairement chez les plus instruits ou les plus riches. C'est la raison pour laquelle beaucoup de gens figent leur savoir dans le béton à l'âge de l'adolescence ou presque. Ils deviennent des individus qui croient avoir tout vu et ne se laissent guère influencer par les nouvelles connaissances. Ils les refusent de peur d'être obligés de se remettre en question et de changer, de s'avouer qu'ils s'étaient trompés. Déjà, très jeunes, leur façon de voir la vie était et restera telle quelle toute leur vie. L'assimilation des vraies connaissances vérifiables se fera au compte-gouttes. Il y a donc chez ce genre

d'individus un refus systématique inconscient d'apprendre et, paradoxalement, leur ego est aussi grand que leur ignorance des vraies choses même si, dans bien des cas, le personnage est instruit. Ceci est très grave compte tenu que chez l'humain, sa façon d'apprendre se fait à partir des stimuli extérieurs.

Étant bébé, chaque stimulus extérieur provoque un engramme dans le système nerveux de l'enfant, qu'il s'agisse d'une couleur, d'une forme, d'un mouvement, d'une sensation de chaud ou de froid, de sec ou d'humide, de bruits ou de sons quelconques, de goûts des aliments variés, etc., sans oublier l'interaction qu'il a avec sa mère et ses proches. Petit à petit, ces engrammes forment un petit programme un peu comme dans un ordinateur. Le bébé en vieillissant, grossit son programme et s'en sert de plus en plus pour se créer des références. Par exemple, il se dira que de l'eau, c'est mouillé et que s'il marche dans l'eau ses vêtements seront mouillés. Ou bien, le poêle est chaud et s'il y touche, il se brûlera. Tant et si bien que ce programme primaire permettra à l'individu normal de fonctionner de façon autonome dès l'âge de l'adolescence, avant la vingtaine.

Tous les engrammes que cette personne a absorbés et absorbera dans son système nerveux, sont en interaction constante avec sa banque de connaissance ; le programme. Le moyen de fouiller le programme est la mémoire. Cette interaction entre la mémoire et le programme peut créer l'intuition et cette dernière peut se prénommer siège de l'âme. Les associations d'idées, les comparaisons, les références que nous créons à un moment donné, les concepts que nous imaginons ; tout cela vient du programme, [connaissances innées en plus d'être enrichies par les connaissances totales acquises.] Ces concepts, ces idées, sont filtrés souvent maladroitement en allant chercher des références abstraites par le moyen de la mémoire. Ces références peuvent être des connaissances que nous pouvons nommer intuition. Ces intuitions siègeraient dans l'âme, dans le système nerveux de l'individu, système qui est composé de matière comme le reste de son corps. Donc, il n'y a rien de magique ni de divin dans ce processus d'apprentissage.

Dans le lointain passé, quand les grands penseurs disaient que l'âme était rattachée à Dieu, ils disaient à peu près ce qui vient d'être dit. La relation avec Dieu pour les croyants, avec les grandes lois universelles pour un homme comme moi, se fait à partir de réflexions qui dépassent l'intelligence. Il y a beaucoup plus que de l'intelligence à ce niveau. L'intuition

agit souvent seule, sans raisonnement, donc sans l'intelligence. Le raisonnement vient après. L'intuition est reliée à Dieu pour les croyants, et *aux grandes lois connues et encore inconnues de l'univers*, pour un homme comme moi. C'est la raison pour laquelle nous voyons souvent des gens ordinaires trouver des solutions extraordinaires à des problèmes difficiles à résoudre, même par des spécialistes. L'intuition reliée à l'âme, est simplement le gros bon sens, c'est-à-dire, ***l'intelligence de la Nature !***

L'âme serait un *état* plus qu'un objet comme une chose concrète comme par exemple le cœur et les poumons. Mais les interrelations entre le système de l'intelligence et de l'âme, créeraient les émotions. C'est pourquoi, pour plusieurs, l'âme est rattachée au cœur. L'âme serait simplement ce dispositif qui causerait des interactions entre les connaissances acquises et innées, ce qui créerait les intuitions. La grande route d'accès serait la mémoire.

Tout ceci serait excité par les besoins intérieurs et par les stimuli extérieurs de l'individu, ou les deux à la fois. Cet état de chose est d'une telle complexité qu'il est impossible de prévoir les résultats de ce mouvement interactif très rapide entre l'âme et le cerveau, car les pensées intuitives sont abstraites et plus inconscientes que conscientes. Alors, en ayant cette toile de fond comme raisonnement pour nous aider à comprendre l'acquisition des connaissances, nous pouvons dire qu'en développant le plus de savoir possible le plutôt possible dans la vie, l'individu a plus de chances de pouvoir se servir de ses intuitions car il aura plus de références. S'il refuse d'absorber de nouvelles connaissances, de façon consciente ou non, par peur d'être dans l'obligation de changer sa manière de voir les choses, il restera médiocre et son potentiel restera au niveau du rêve, de l'espérance. Alors, libre à nous les humains de nous servir de ce merveilleux mécanisme qu'est l'âme reliée à la conscience universelle.

Pour vous faire comprendre plus facilement mon point de vue sur ce sujet, qui est hypothétique naturellement, je me servirai d'un exemple plus facile à comprendre. Tout dans l'univers est vibration. L'acquisition des connaissances est un phénomène vibratoire. Le cerveau fonctionne à partir d'un mouvement biochimique, excité par des courants électriques ; c'est connu du milieu scientifique. Le cerveau, sans savoir exactement comment ça fonctionne, agit un peu comme un émetteur radio. Alors, qu'est-ce qu'un émetteur radio ? C'est un appareil qui capte les ondes, les vibrations, et qui a aussi la capacité d'en émettre, d'en en-

voyer dans l'espace. Il peut capter les ondes et les transmettre partout, même sur d'autres planètes de notre système solaire.

Donc, le cerveau, à un niveau complètement inconscient, capte et envoie des ondes, des vibrations dans l'espace, au même titre qu'un radio émetteur. Certaines de nos intuitions, de nos inspirations, peuvent venir de là. Quand nous pensons, écrivons, parlons, nous envoyons des ondes, des vibrations et ceci se passe malgré nous, à un niveau qui nous est inconscient. L'espace est rempli d'ondes créées par les hommes et les femmes de partout sur la surface de la terre. Si par exemple, vous avez un problème et que vous mettez à y penser sérieusement en vous concentrant, en faisant de la méditation, vous déclencherez alors ce phénomène qu'est l'âme reliée à l'intuition. L'âme serait comme une antenne invisible plus ou moins longue, reliée à l'univers et qui capterait dans l'espace, les vibrations, les connaissances cosmiques que nous pouvons appeler *Conscience universelle*. Les gens qui sont près de leur âme peuvent aller chercher plus facilement que d'autres les informations qui voyagent dans l'espace. L'antenne invisible, le capteur de ces ondes, presque tout le monde peut l'avoir. Il suffit d'avoir l'esprit ouvert. Malgré tout, les grands destructeurs n'ont jamais eu ce pouvoir ou ils l'ont perdu. Par conséquent, peu de ces gens ont eu accès à la *conscience universelle*, à **DIEU** pour les croyants.

Ceci est très important car il y va du *mal-être* ou du *bien-être* de chacun. Si nous pensons toujours à de mauvaises choses, toujours de façon négative, nous serons toujours entourés d'ondes destructrices, de mauvaises vibrations. Nous aurons de la difficulté à capter les bonnes vibrations qui circulent autour de nous. Nous ne serons pas assez réceptifs. Par contre, si nous pensons créatif, productif, joyeux, généreux, tolérants, etc., nous baignerons dans des vibrations constructives et notre réceptivité vers les autres nous rendront heureux. De plus, ces émotions créatrices ne viendront pas en nous à cause de croyances religieuses quelconques vécues par les mystiques, qui sont plus exaltés que conscients des réalités. La paix que nous vivrons sera due à notre connaissance de la réalité, simplement.

Il ne faut pas sous-estimer le pouvoir des ondes, des vibrations. Les grands penseurs de tous les temps s'en sont servi et s'en servent encore de nos jours en faisant de la méditation pour certains et, pour d'autres, en priant. En réalité, quand nous y pensons bien, les deux façons sont parentes. Les deux formules fonctionnent très bien et influencent directement

l'environnement de celui et de ceux qui les pratiquent. Toutes les grandes religions en savent quelque chose.

La plupart des êtres humains ont ce cordon ombilical invisible relié au cosmos et à ses lois, à Dieu pour les croyants. Les premiers chrétiens ont créé l'image de la langue de feu au-dessus des têtes des élus, ce qui a permis aux disciples du Christ de comprendre, de voir grâce à la lumière. Les orientaux eux, ont imaginé les Chakras par où les vibrations, ou énergie, entre et sortent du corps. Les Chakras sont tous importants mais celui qui nous intéresse dans cet exemple est le septième ; c'est le chakra de la couronne, situé au sommet du crâne. Il est l'image du cordon ombilical subtil et invisible relié à Dieu pour les croyants. Il est l'image du cordon ombilical subtil et invisible relié aux grandes lois de l'univers pour les hommes comme moi.

Rendu à un niveau élevé de conscience, l'homme est complètement libre et il accepte sans contrainte de prendre ses responsabilités individuelles et collectives dans un but créateur et non destructeur. Il n'a pas en lui ces faiblesses telles que l'envie, la jalousie, la mesquinerie, la haine, le désir de pouvoir, etc., et ceci sans perdre son agressivité créatrice de survie. Ce genre d'individu peut vivre facilement cet idéal que l'on appelle l'amour universel car il est relié par son antenne invisible à la plus grande banque de données que sont les grandes lois de l'univers, **DIEU**. La différence entre *La Voix Intérieure* et l'antenne invisible reliée au cosmos, c'est que l'antenne subtile nous permet l'accès aux grandes connaissances provenant de l'extérieur de nous. La voix intérieure elle, nous donne accès à **nous**, à notre être intime et aux connaissances que nous avons déjà en nous mais qui nous sont trop souvent inconscientes.

En gardant à l'esprit cette hypothèse de l'âme reliée à Dieu, ou aux grandes lois de l'univers, je me dis que je ne perds pas mon temps en méditant, en pensant. C'est comme une prière qui se répand dans le cosmos et qui est captée par d'autres gens réceptifs qui répéteront le même phénomène. Cela se vit sous forme d'émotion et non sous forme de raison. La raison vient après. Cette émotion se ressent mais ne s'explique pas, à moins de faire de la poésie. Ce que ce phénomène nous enseigne, c'est l'amour universel, l'acceptation de ce qui n'est pas comme nous, l'ouverture d'esprit, la tolérance, le désir profond de connaître les autres sans avoir de préjugés au départ et sans en avoir peur, sans craindre de perdre quelque chose.

À ce moment là, le miracle, c'est qu'il n'y a pas de jalousie, pas d'envie, pas d'égoïsme, pas de colère ni de haine. Il n'y a qu'un désir sincère de partager dans la paix.

Naturellement je suis conscient que tout ceci n'est qu'une hypothèse. À cet échelon, nous n'en sommes qu'au début de recherche et le développement n'est pas encore évident. Il y a un danger certain pour qu'il y ait des dérapages. Trop de gens cupides se déguisent en spécialistes compétents en apparences mais qui ne sont que des escrocs qui veulent jouer aux gourous, aux guides spirituels. Soyons donc perspicaces pour ne pas nous faire prendre. Voilà ce que je disais dans mon roman.

Ce que je viens de dire dans ces dernières pages n'est pour le moment qu'une aspiration, un désir profond de m'améliorer et si j'y arrive il est probable que l'humanité pourrait le faire aussi. J'en reviens donc au niveau de l'espérance et je me dis que c'est avec l'espérance qu'on en vient à créer quelque chose. Si on ne se crée pas de concepts, des idées, des scénarios, jamais nous ne réaliserons quoi que ce soit. Malgré tout, pour en revenir au sujet précédent, il est probable que nous puissions capter les ondes avec notre cerveau et que nous puissions aussi les transmettre ; mais nous ne savons pas encore comment ce phénomène se produit. Il nous faut faire des recherches scientifiques vérifiables.

Nous avons inventé de petites pièces mécaniques et électroniques que nous appelons radio, télévision, ordinateur et aujourd'hui, nous avons même de petits téléphones sans fil, qui ne coûtent presque rien, alimentés par de petites piles, et qui ont cette capacité de capter et de transmettre des ondes qui sont qu'en bout de ligne, que des vibrations qui voyage dans le cosmos. Même si ces vibrations sont contrôlées par des réseaux construits par l'homme, il y a quelque chose là. Ces objets complexes, en réalité, comparés à la complexité de notre cerveau et de notre système nerveux, ne sont que de petits jouets. Donc, je me dis qu'avec le temps, il y aura des gens sérieux qui feront de la recherche et du développement dans ce domaine et un jour l'humanité vivra une ou des découvertes merveilleuses sur ce phénomène encore inexplicable. Mais d'ici là, il faut rester sceptique tout en gardant l'esprit ouvert. Il ne faut pas nous faire prendre par des gourous malveillants, des charlatans de tout genre qui veulent notre argent et notre soumission.

Dans cet ouvrage je me suis régulièrement promené entre l'idéal, ce qui peut avoir l'air d'une utopie, et le réalisme, ce qui est parfois, même souvent, plus difficile à accepter.

Les 320 questions que je présente aux lecteurs, peuvent facilement être multipliées par 10. Par exemple à la question 62, qui a un rapport avec le progrès, un lecteur pourrait répondre que ce qui a fait progresser l'humanité au plus haut point, c'est la démocratisation du savon et il aurait peut-être raison ! Quand les masses populaires ont eu accès au savon il y a un peu plus de 100 ans, beaucoup de maladies sont disparu et il a eu un pourcentage élevé de vies sauvées grâce à l'hygiène corporelle et alimentaire. Nous pouvons facilement sur ce sujet développer plus de 100 questions !

Nous avons toute la vie pour réfléchir et discuter sur mille et une questions. Par exemple, à la question 29 ; Vous sentez-vous heureux, nous pourrions encore créer facilement une centaine de questions. Heureux ça veut dire quoi ? Je crois que beaucoup de gens n'ont pas réfléchi sur le mot lui-même, dans le sens que le mot peut dénaturer tout le concept. Dans le mot heureux, en français, il y a le mot *heure. Heur-eux, bon-heur*. Donc, être heureux ou vivre du bonheur, c'est en réalité vivre de bonnes heures, de bons moments. Être heureux ne veut pas dire vivre en permanence la joie, la félicité, la gaieté, l'enjouement, la jovialité, la bonne humeur et tous ces genres de synonymes. Être heureux ne veut pas dire, vivre un rêve ! Vous voyez, si je continue avec ce sujet, je pourrais écrire un livre.

Dans les faits, tout le monde est mal dans sa peau par intermittence. Certains, malheureusement pour eux, se placent en situation dangereuse, en se mettant les doigts entre l'arbre et l'écorce trop souvent et ce genre d'individus a de la difficulté à trouver de bons moments dans leur courte vie. C'est le cas par exemple des femmes qui doivent se faire avorter à répétition. Je n'ai rien contre l'avortement, je me dis que c'est simplement la nature qui élimine un de ses éléments les plus faibles et c'est très bien ainsi. Cependant, je crois que ce n'est pas à la société de payer la note pour ces gens malheureux qui ne savent pas organiser leur vie. Ces femmes devraient payer pour le travail de ces médecins avorteurs, du moins en partie. De cette façon, elles décideraient peut-être de prendre de façon régulière des produits anti-conceptionnels.

Dans quelle case de notre schéma du début se situe ce genre de personnes ? Je ne sais pas exactement mais une chose est sûre ; leurs comportements démontrent qu'il y a une faiblesse quelque part dans leur façon d'organiser leur vie. Donc, ces personnes ne sont pas dans les cases 5 ou 6. Pour des raisons d'ignorance, de naïveté, ou carrément de stupidité,

elles sont dans les cases plus élevées vers le côté destructeur.

Je ne veux pas dans cet ouvrage démontrer qu'il y a des gens très méchants qui se situent dans la case 10 ; je veux simplement démontrer qu'il est facile de se rapprocher des cases aux numéros élevés. Comme exemple je pourrais vous raconter une petite histoire qui se passa à la fin des années 60. J'ai connu un jeune homme, Mario, qui l'a un jour échappé belle. Il avait 19 ans et avait épousé une jeune femme de son âge que l'on nommera Christine. Christine venait d'une famille déséquilibrée et pour sortir rapidement de ce milieu, elle s'organisa pour épouser Mario, qui malgré son intelligence, était d'une naïveté déconcertante. Il était très amoureux de Christine, du moins à l'époque, il croyait que c'était de l'amour. Beaucoup plus tard, il a compris que ses pulsions sexuelles pouvaient altérer son jugement. Mario avait un ami d'enfance, Roger. Ce dernier pouvait prendre régulièrement la voiture de son père et il s'en servait pour aller chercher Christine et les deux se rendaient au travail de l'époux naïf pour lui éviter de marcher les deux kilomètres qu'il avait à faire pour se rendre chez lui. Mario aurait probablement pu avoir sa propre voiture mais c'était le genre d'homme qui aimait planifier ses affaires financières. Naturellement, l'époux crédule n'avait pas compris qu'il se passait quelque chose entre son meilleur ami et son épouse. Lui, avait des principes et il croyait naïvement que c'était la même chose pour ses proches. Pour lui, des gens déloyaux et tricheurs il y en avait sûrement, mais il était certain que ce genre d'individus se trouvait très loin de lui et qu'il n'aurait jamais affaire à eux.

Un jour, Roger proposa à Christine d'assassiner son mari ; ainsi elle pourrait hériter de la maison que ce dernier avait achetée, avec l'aide de ses parents, quelques années avant son mariage. De plus, Mario avait une bonne assurance à son travail. Une fois le mari naïf disparu, Christine et Roger pourraient vivre ensemble et enfin être heureux. Cet homme médiocre avait tout planifié. Il tuerait son rival d'une balle derrière la tête pendant une partie de chasse. Christine avait accepté et encouragé son amant à aller de l'avant dans son projet. Quelques jours plus tard, Roger proposa à Mario d'aller avec lui à la chasse aux lièvres puisqu'il avait neigé et que les petites bêtes étaient encore brunes, ça serait un jeu d'enfant des débusquer dans la neige blanche. Mario n'était pas amateur de chasse mais il accepta car il aimait la nature, une promenade en forêt lui ferait sûrement du bien. Roger pris la grande route avec la vieille auto de son père, pour se rendre à un chemin secondaire, peu fréquenté.

Rendu au chemin, il entreprit la manœuvre de tourner à gauche, mais probablement nerveux, il négligea de le signaler avec ses clignotants. Un autre automobiliste qui avait entrepris un dépassement, heurta la voiture de Roger dans le côté et les deux véhicules se retrouvèrent légèrement abîmés dans un petit fossé. Il n'y a pas eu de blessé. Dans ce contexte, le projet macabre des amants malfaisants, venait de tomber à l'eau. Trop de monde pourrait deviner les intentions de ces derniers. Christine et Roger, qui étaient croyants, ont vu dans cet épisode une intervention possible de Dieu. Ils ont donc décidé de mettre fin à leur relation. Quelques années plus tard, le naïf mari commençait à se déniaiser et il avait compris qu'il l'avait probablement échappé belle quelques années auparavant. Il avait divorcé d'avec Christine et cette dernière, dans des excès de colères, avait parfois fait des allusions qui avaient laissé entrevoir la vérité.

Dans quelles cases de la première page doit-on placer ces individus? Mario est probablement dans les cases 3 ou 4, pas plus. Il ne peut être placé dans les cases 5 et 6 car il n'a, ou il n'avait pas assez de malice à l'époque pour se défendre. S'il avait été équilibré, il aurait compris depuis longtemps les manèges de Christine et de Roger. Les quatre premières cases sont pour les petits enfants et non pas pour les vrais adultes. Tant qu'aux deux assassins, leurs cases se situent probablement au niveau 7. Ce ne sont pas des êtres complètement méchants, ils sont simplement stupides et incapables de contrôler leur égoïsme, leur cupidité. Avoir assez d'altruisme, de noblesse pour maîtriser nos tendances destructrices tout en étant capables de nous défendre contre les gens destructeurs, ce n'est pas toujours facile. Seuls les individus conscients peuvent y parvenir. Les autres se laissent aller à leurs pulsions et leurs comportements sont plus destructeurs que chez les bêtes enragées car ils sont plus intelligents que ces dernières. Ici je veux exprimer un paradoxe ; il peut y avoir de la noblesse dans ce qui est destructeur ! Parfois la destruction sert la créativité dans le sens de survie des citoyens attaqués par des assassins cupides et méchants et qui ne respectent ni la vie, ni les objets, ni les symboles appartenant à d'autres communautés ou à d'autres individus. Nous devons nous défendre si nous sommes attaqués par d'autres pays, ou par des criminels. Parfois nous n'avons pas le choix d'être violents.

Comme vous le voyez, il n'y a rien de complètement blanc ; tout est en nuance. Les humains pour la plupart évoluent dans le gris. Les gens nobles, ceux qui se situent davantage

dans les zones 5 et 6, avec plus d'attraction vers les cases plus basses, plus pâles, ceux qui ont un équilibre dans leurs comportements ; naturellement se conduisent de façon créatrice, noble, car ils écoutent leurs inhibitions naturelles. Cette inhibition est un phénomène qui ralentit nos pulsions vers des actes dégradants. Ici je ne parle pas d'inhibitions sexuelles, le mot est synonyme de conscience, c'est-à-dire, de la connaissance que nous avons de nous-mêmes et de notre environnement réel, vérifiable. Les gens qui n'ont pas d'inhibition ou qui les gèlent soit avec des drogues ou de l'alcool, peuvent avoir un comportement méprisable et complètement destructeur. Ces gens se trouvent tous vers les cases élevées, les cases les plus sombres de mon schéma de la première page.

Les individus appartenant aux cases sombres, sont à première vue, comme tout le monde. Ils travaillent, ils ont des loisirs, ils sont gentils avec les voisins, ils peuvent même être très cultivés. Ces gens assouvissent toujours leur côté sombre en cachette, dans l'ombre, jamais en pleine lumière, là où il n'y a point d'ombre. Les plus bizarres de ces comportements sont l'inceste et la pédérastie. La subtilité manifestée par ce genre d'individus qui abusent des enfants est déconcertante. Cette sorte de dégénérés se comportent ainsi parce qu'ils sont justement des dégénérés dans le sens stricte du mot. Ce sont des déchets humains probablement jusqu'à leurs gènes. C'est comme si leur côté sain était malade, mourant, en train de pourrir. Ce sont des tarés. Leur personnalité n'est pas assez forte pour développer de la joie à échanger avec des adultes. Ils sont trop faibles pour se mesurer à des gens d'âge mûrs, eux qui sont dominateurs. Alors ils s'en prennent à des êtres qui ne sont pas assez robustes ni physiquement ni psychiquement. Le paradoxe dans tout ceci c'est qu'ils peuvent en dehors de leurs comportements morbides, se comporter en public comme des gens biens. Malgré tout, ils sont toujours dans les cases élevés. Ce sont des destructeurs souriants et hypocrites.

Quand ces individus aux comportements malsains sont dans les cases plus élevées, donc les cases sombres, ce sont ce genre de personnes qui deviennent des violeurs et des assassins car leurs buts ultimes est simplement un désir épouvantable de domination. Pour certains, maîtriser d'autres personnes, c'est ce qu'il y a de plus important dans leurs vies de mal-faisants tarés. Ce sont des gens sans aucune dignité à qui nous ne devons aucun respect.

En terminant sur ce sujet, je me dis que sur l'aspect sexuel, nous ne devons pas être trop moralisateurs, car nous risquerions de passer à côté de la réalité. Chez tous les peuples de

la terre, la sexualité a toujours été d'une importance capitale. **LA** pulsion sexuelle chez les gens en bonne santé est encore plus forte que le boire et le manger. Dans un tel contexte ne demandons pas aux gens de passer leur vie à jeûner, ce serait impossible et contre nature. La Nature nous dit que nous devons manger pour vivre et nos hormones nous disent que nous devons avoir des relations sexuelles pour survivre. Alors, il ne faut pas être honteux d'avoir des orgasmes !

Parmi les humains les plus nobles, ce qui est important dans la sexualité, c'est qu'elle soit pratiquée dans le respect. Pour exercer le respect, il faut savoir comment ça marche et avoir le courage de prendre ses responsabilités. Dans l'ignorance, la bêtise, il n'y a pas de noblesse. Par exemple, un jeune homme fougueux et une adolescente de son âge, ayant une relation sexuelle frénétique et en se foutant que leurs gestes pourraient avoir des conséquences graves pour eux, à mon avis, ce geste est un manque de respect même si ces adolescents ne le savent pas. Qu'advierait-il s'il y avait une grossesse imprévue ? Les parents aussi de ces adolescents ont manqué de respect avec ces derniers en ne leurs expliquant pas les conséquences de la pratique de relations sexuelles entre personne de sexe opposé. Les adultes devraient connaître assez la réalité pour permettre à leurs grands adolescents et adolescentes trop précoces, de prendre des produits anticonceptionnels et aussi leurs expliquer les dangers des maladies transmissibles sexuellement. C'est le minimum à faire, nous ne sommes plus dans les années 1950. Se mettre la tête dans le sable et se dire : " Mon enfant n'est pas comme cela, il n'y a pas de danger ... etc. " Cela s'appelle vivre une illusion et c'est stupide. Non, il n'y a pas de noblesse ni de dignité ni de respect dans l'ignorance, la sottise et l'abrutissement.

Dans le contexte de la sexualité, ce n'est pas la volonté et les enseignements religieux qui se manifestent d'emblée ; **c'est la Nature !** La Nature dans sa lente évolution, a créé la vie et les êtres sexués. Ces êtres sexués, de l'insecte à l'homme, en passant par toute la gamme des animaux connus, sauf quelques exceptions, doivent avoir des coïts pour se reproduire. La nature en a décidé ainsi il y a plus d'un milliard d'années. Les hormones qui circulent dans notre sang, contrôlent ces pulsions. Quand un mâle voit une femelle potentiellement réceptive à sa semence qui contient des millions de spermatozoïdes par éjaculation, il devient en érection, et il est prêt à éjecter sa semence. Si la femelle est en santé et réceptive,

si elle porte un ovule prêt à être fécondé, si le mâle lui convient, si elle perçoit en lui un bon géniteur qui pourrait lui donner un rejeton fort, ses hormones prépareront son corps à recevoir la semence du mâle et elle acceptera sans hésitation le coït si ces individus sont des animaux. Si ces individus sont des humains, la femme aimerait accepter le coït, dépendant de ses inhibitions sexuelles. C'est comme cela que ça se passe dans la nature, chez tous les animaux ou presque, humain compris. Tout le reste n'est que du romantisme et de l'enseignement religieux. La différence entre l'humain et les soit disant animaux inférieurs, vient simplement du fait que souvent l'humain, plus intelligent, a été éduqué, civilisés, embellis avec le temps ; ceci dans un but de perfectionnement de l'humanité. Ce qui différencie l'homme de la bête, c'est simplement le processus qui permet à ce dernier, de se conscientiser. Sans cette prise de conscience, les hommes et les animaux ont des comportements similaires. C'est la raison pour laquelle certains humains dégénérés ou pas évolués, sont attirés sexuellement par les jeunes enfants, à faire du détournement de mineurs, à violer, et aussi à organiser à grande échelle, ici et là, des réseaux de prostitutions avec tout ce qui s'en suit ; drogue, alcool etc.. La réalité c'est ça, et dire que les pulsions sexuelles viennent du Diable, c'est simplement une folie.

Les grands comportements de base viennent de la Nature et il faut le savoir si nous voulons mieux comprendre le phénomène dans son ensemble et essayer ainsi d'éviter des dégâts importants, c'est-à-dire, des abus d'humains sur d'autres humains. Chez les animaux, c'est simple, c'est la loi du plus fort et l'organisation sociale est faite en fonction de cela. C'est ce que j'essayais d'expliquer à la question 250. Parfois, pour ne pas dire, beaucoup trop souvent, les humains peuvent aller tellement loin dans leurs comportements destructeurs, qu'on a pas le choix comme société organisée et évoluée, d'employer de moyens dissuasifs, voir répressifs, pour empêcher les dégénérés d'abuser d'autres humains, quel qu'il soit ! Il faut prendre conscience que parmi les humains il y en a que la Nature a oublié de faire évoluer.

Par exemple, je n'ai rien contre la prostitution. Je crois que l'humanité ne peut rien contre cet état de chose. Il y a des gens incapables d'avoir des relations d'égal à égal avec d'autres individus. Ils ont de la difficulté à vivre en couple et ils ont des pulsions sexuelles comme tous les individus en bonne santé physique. Alors, pour répondre aux besoins de ces gens particuliers, il est normal que certaines personnes, hommes ou femmes, acceptent de

répondre à ces besoins en se prostituant. C'est un travail relativement facile, même des idiots et des idiotesses peuvent le faire. Si vous prenez plaisir à ce genre d'activité, ce sont vos affaires. En ce qui me concerne, je n'aimerais pas me payer une prostituée. J'aime mieux faire l'effort pour séduire ma partenaire. Je préfère le romantisme et la joie que cela me procure que d'être obligé de déboursier 100\$ avant de sortir d'une chambre, quelques minutes après avoir éjaculé. Je préfère prendre plaisir à avoir un orgasme avec ma partenaire de vie et je fais en sorte pour qu'elle en ait plusieurs à chaque relation sexuelle.

Les dégénérés de l'humanité ainsi que ceux qui gravitent autour d'eux, aurons toujours de la difficulté à s'épanouir car ces individus manquant de noblesse doivent régulièrement faire face à la justice. Les bandits et la graine de bandits ne doivent pas être respectés dans une société évoluée. Contre eux nous devons utiliser la répression. Je me dis qu'il y a des gens qui ne sont nullement nobles et qu'il n'y a rien à faire avec ce genre de pourriture humaine. Je me suis donc approprié cette phrase pour exprimer mon point de vue face à certains états de choses : "***Vivre et laisser mourir.***" Ça ne m'intéresse pas de côtoyer des gens destructeurs qui évoluent souvent dans des milieux malsains. Milieux fréquentés par des bandits de tous acabits. Je préfère les laisser vivre à leur façon et aussi les laisser mourir à leur façon. Moi je vais essayer de m'amuser le plus possible mais dans les limites de la décence et de la sécurité pour moi et ma famille. Je laisse faire les autres et s'ils vont trop loin, tant pis pour eux. La Nature les rattrapera au détour s'ils ne prennent pas de précautions. La justice des hommes s'occupera des autres.

Dans les pays démocratiques, l'organisation sociale peut se comparer. La plupart du temps, les citoyens, s'ils font des efforts, peuvent faire respecter leurs droits. Les injustices flagrantes se voient dans les pays de dictatures. Malgré tout, nous avons encore de la difficulté avec le partage de la richesse. Malheureusement, il y aura toujours des gens pauvres parce qu'ils manquent soit d'intelligence, d'éducation ou encore simplement par manque d'ambition. Pour posséder des objets, il faut avoir la capacité de se les faire, ou il faut avoir le courage de travailler et avec son salaire, se payer ce que nous convoitons. Ce n'est pas à la société de tout donner à tout le monde. Ceci est simplement impossible. Le système soviétique l'a démontré avec éloquence. Pour qu'un pays soit prospère, il faut que la très grande majorité de ses citoyens soit capable de prendre au moins leur responsabilité individuelle. Un

pays prospère peut aider ses miséreux ; mais un pays miséreux ne peut rien faire pour aider les plus affaiblis, ces derniers meurent. Cela a toujours été ainsi dans la nature, c'est la réalité à son état pur. Le reste n'est qu'une utopie.

Sur les six milliards d'humains sur la terre, il y a moins de 1000 personnes qui possèdent assez d'argent pour contrôler l'économie mondiale. Parmi ces riches il y a des gens complètement généreux, philanthropes, qui veulent le progrès de l'humanité. Par contre, il y a aussi des mégalomanes psychopathes, qui ne pensent qu'à eux, sans tenir compte des humains qui travaillent pour fabriquer les produits et donner les services. Si j'emploie une métaphore, ces tyrans sont des êtres sans âmes. Malgré tout, ce genre d'hommes ou d'organisations complètement égoïstes, à mon avis ne peuvent survivre longtemps car inmanquablement ils doivent répondre de leurs gestes aux grandes lois de la Nature. Voyez ce qui est arrivé aux Duvalier, aux Sarto, aux Markos, aux Hitler, etc. En bout de ligne, le monde entier a vu ces gens tel qu'ils étaient, des déchets humains déguisés en monarques. Pour ce qui est des criminels de guerre, le tribunal international se structure de mieux en mieux pour punir les responsables de crimes contre l'humanité.

Quant aux hommes d'affaires qui ont eux aussi un pouvoir gigantesque, ils doivent répondre à cette loi de la nature que l'on nomme "loi de l'offre et de la demande". Chez une population de plus en plus consciente de ce qui se passe, les riches peuvent du jour au lendemain perdre des milliards si la société décidait de boycotter les gens qui abusent. Par exemple, si les producteurs de café décidaient du jour au lendemain de vendre leurs produits cinq fois plus cher, les consommateurs les boycotteraient. Pas de clients, pour les producteurs pas de dollars ! C'est la même chose dans tous les domaines des activités commerciales. Les gens qui sont assez niais pour payer plus cher un produit parce qu'il porte un nom en particulier, tant pis pour vous. Cela indique que vous êtes une petite nature et que pour vous mettre en évidence vous devez vous payer des objets qui vous identifient à un genre particulier. Par vous-même, vous êtes trop ridicule pour vous démarquer. Dites-vous que ce sont des simplets comme vous qui rendez multimillionnaire un individu snobinard qui a décidé d'écrire un nom bizarre sur des vêtements ordinaires ou sur une bouteille de parfum. Quand les humains seront plus renseignés, ce genre de phénomènes se verra de moins en moins. Certes, vous avez le droit de gaspiller votre argent comme vous le voulez, mais dans ce contexte, ne soyez pas

envieux de ces puissants que vous contribuez à créer !

L'important dans la vie c'est de répondre à nos besoins et tant mieux s'ils sont accessibles. S'ils ne le sont pas, l'individu est simplement frustré. Ce qui compte pour la plupart d'entre nous, c'est de se payer le plus de bonheur (*bon-heure*) possible dans la vie et tant pis pour celui qui en est incapable. L'individu constamment malheureux, souvent a de la difficulté à attirer ce qui est créatif autour de lui, donc il a de la difficulté à construire à son tour. Pour être créatif, souvent il suffit simplement de prendre conscience de son environnement restreint et élargie ; c'est-à-dire, l'humain doit savoir d'où il vient comme être vivant et vers où il va. Quand un humain peut prendre conscience de la réalité vérifiable, le fait de simplement savoir comment ça marche, lui permet de créer des pensées créatrices et à son tour l'individu, s'il le veut, peut devenir créateur. Créateur d'objets qui allégeraient sa propre vie et celle des autres hommes, soit d'idées, de concepts, qui pourraient aider l'humanité à se conscientiser davantage.

Donc, si cette hypothèse est plausible, cela veut dire que le but de l'univers est de se conscientiser ! Si la Nature ressent le besoin de se conscientiser et si la Nature est Dieu, Dieu ressent peut être le besoin de se conscientiser ? Comme c'est intéressant ! Si cette hypothèse est la réalité, tout dans l'univers recherche à se conscientiser. Le phénomène d'acquisition de nouvelles connaissances est donc là pour rester et "fuck" les religieux qui veulent garder l'humanité dans l'ignorance d'il y a 2000 ans !

L'humain qui a fait ce genre de prise de conscience, est en avance sur les autres. Il a donc la responsabilité d'élargir cette forme de savoir. De quelle façon ? Ça n'a pas d'importance, le hasard de la vie s'en charge toujours. Les gens réceptifs, ceux qui sont prêts à accepter le fait qu'il y ait peut-être autres choses et que ces autres choses peuvent être vérifiables, un jour ils découvriront comment ça marche sans être dans l'obligation d'avoir une foi dogmatique. N'oublions pas que parfois le hasard nous fait de merveilleuses surprises. C'est la raison pour laquelle il ne faut pas geler les pensées et les comportements des humains dans des cadres religieux et politiques trop rigides. Il faut laisser de l'espace au hasard, sinon il y a dégénérescence. Les gens qui sont les ennemis du hasard, donc de la liberté, en voulant dominer les esprits libres, se font du mal à eux et à leur descendance.

C'est comme ce drogué de 22 ans, qui pour se payer sa drogue, fait des vols par effrac-

tions et qui par inadvertance, un jour, en sortant d'une maison, tue le propriétaire. La victime était un chercheur scientifique sur le point de trouver un médicament qui guérit le SIDA, sûr à 100%. Ce voleur avait le SIDA et s'il avait pu prendre de ce produit, il aurait survécu au lieu de mourir de sa maladie un mois après son meurtre.

Les gens en poste de pouvoir qui se débarrasse d'un conscientisé ou qui lui met une muselière, font comme ce voleur, ils se tuent. Le conscientisé éliminé ou bâillonné, ne peut pas faire le médicament qui pourrait aider l'humanité. Il faut que l'humanité attende qu'un autre savant trouve la même formule peut-être des centaines d'années plus tard. C'est la raison pour laquelle l'humanité évolue si lentement.

Collectivement nous ne sommes pas rendus très loin car nous sommes encore trop conformistes. Nous avons peur du changement et nous fuyons. Pourtant tout est si simple. Il suffit de savoir d'où nous venons, pour ainsi connaître notre vraie nature, et vers où nous nous dirigeons pour pouvoir prendre les décisions appropriées. Prendre les bonnes décisions c'est simplement choisir des besoins accessibles, après avoir répondu à nos besoins primaires, naturellement. Ainsi nous pouvons vivre plus en harmonie avec le monde sans subir de grandes frustrations. Dans la paix de l'âme, la créativité est toujours présente. À mon avis, l'intelligence c'est simplement cela. La faculté de savoir s'adapter à de nouvelles situations dans un but de progrès et de survie.

Voilà, mon deuxième résumé est terminé. J'ai écrit mon propre livre. Il m'a permis de mieux structurer ma pensée. Si j'ai fait tout ce travail, c'était pour démontrer aux lecteurs qui avaient peur de ne pas pouvoir le faire, que cela était possible, et même facile. Il suffit d'y mettre le temps. Bonne chance à tous.

L'auteur